

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

РЕШЕНИЕ

№ 1461

София, 20.11.2014 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Петко Николов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ангелина Милева

ЧЛЕНОВЕ:

Весела Андонова

Зорница Иванова

Петя Велчева

при участието на секретар - протоколиста Златимира Стайкова, разгледа в заседание, проведено на 20.11.2014 г., преписка № КЗК-1124/17.10.2014 г., докладвана от наблюдаващия проучването заместник-председател на Комисията – г-жа Ангелина Милева.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-1124/17.10.2014 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2388/08.10.2014 г. от „Щрабаг” ЕАД, гр. София срещу Решение № РД-688/19.09.2014 г. на кмета на Община Павел Баня за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на СМР на обект: Рехабилитация на четвъртокласна общинска пътна мрежа: път SZR 1137/I-6, Калофер – Казанлък/ – с. Александрово и път SZR 1133/II-56/ Павел Баня – Виден, Община Павел Баня, Област Стара Загора”, открита с Решение № 311/28.05.2014 г. на възложителя.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ЩРАБАГ” ЕАД, ГР. СОФИЯ

„Щрабаг” ЕАД, гр. София обжалва Решение № РД-688/19.09.2014 г. на кмета на Община Павел Баня, с което е отстранено от участие в горепосочената процедура за възлагане на обществената поръчка, като твърди, че същото е неправилно и незаконосъобразно. В подкрепа на твърдението си жалбоподателят излага следните аргументи:

На първо място „Щрабаг” ЕАД, гр. София твърди, че възложителят неправилно го е отстранил от участие в процедурата с мотива, че техническото му предложение (и по-конкретно оферираният гаранционен срок) не отговаря на

поставените в документацията за участие изисквания. Жалбоподателят счита, че предложеният от него гаранционен срок за строителните и монтажните работи, които предстоят да бъдат изпълнени, напълно съответства на Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Отбелязано е, че съгласно чл. 20, ал. 4, т. 8 от Наредбата минималният гаранционен срок за извършен основен ремонт на пътища и улици (извън републиканските пътища от I, II и III клас) е една година. Изразено е несъгласие и с твърдението на възложителя, че предложеният гаранционен срок не може да се отнесе към другите предвидени СМР, а именно изграждането на пътни съоръжения – малки водостоци (според кмета на Община Павел Баня минималният гаранционен срок за ремонт на пътни съоръжения е 4 години). Жалбоподателят счита, че от записаното в документацията за участие може да се направи извод, че по отношение на целия обект е заложена необходимост единствено от почистване и текущ ремонт на водостоците, без да се налага изграждането на нови водостоци. В този смисъл минималният гаранционен срок за въпросната дейност е една година.

Наред с горното, жалбоподателят счита, че отстранявайки всички останали участници, с изключение на определения за изпълнител „Пи Ес Ай” АД, със сходни формални мотиви (обяснението, че същите не са се съобразили с необходимостта от изграждане на водосток), възложителят е нарушил принципа на състезателност, свободна и лоялна конкуренция.

Отделно „Щрабаг” ЕАД, гр. София твърди, че комисията за провеждане на процедурата е нарушила чл. 72, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като не е включила в протокола си за разглеждане, оценяване и класиране на офертите кратко описание на техническите предложения на участниците (описано е единствено предложението на „Пи Ес Ай” АД).

На следващо място жалбоподателят твърди, че техническата оферта на определения за изпълнител участник не отговаря на изискванията от документацията за участие, поради което същият е следвало да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП. В подкрепа на горното твърдение е изтъкнато, че в обяснителната записка на „Пи Ес Ай” АД не се съдържа предложение за реализацията на всички дейности от техническата спецификация, като са пропуснати етапи от изпълнение на поръчката, не са описани видовете СМР, а предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии не съответстват на конкретния проект.

Наред с горното, жалбоподателят твърди, че при оценяване на техническото предложение на класирания на първо място участник помощният орган на възложителя е приложил неправилно утвърдената методика за комплексна оценка. Изразено е несъгласие с присъдената максимална оценка по подпоказател А „Технологична последователност на строителните процеси” – посочено е, че обяснителната записка на участника в съпоставка с данните и информацията, посочени в техническата спецификация и инвестиционния проект, не демонстрира преимущества на конкретното предложение. Изтъкнато е също така, че предложението на „Пи Ес Ай” АД не съдържа подробно

описание на необходимите технически ресурси за изпълнението на поръчката (по вид и брой), организацията на временното строителство, плана за доставка на материалите, разпределението на човешките ресурси, необходими за изпълнение на поръчката, на характеристиките на основните материали и съоръжения и тяхното съответствие с изискванията в техническата спецификация и инвестиционните проекти (в жалбата е посочено, че класираният на първо място участник подробно е описал мерките, необходими за постигане на качество, и организацията за изпълнение на отделните дейности).

Жалбоподателят възразява и срещу присъдената максимална оценка на „Пи Ес Ай” АД по подпоказател Б „Управление на риска”. Според него в предложението си горепосоченият участник не е анализирал предвидените от възложителя рискови фактори, не е посочил съответните мерки за въздействие и за недопускане/предотвратяване на риска, не е разгледана и възможността от настъпване на други рискови фактори, свързани с начина на работа и сроковете за изпълнение.

На последно място в жалбата се твърди, че определеният за изпълнител участник не отговаря на утвърдените минимални изисквания относно техническите, икономическите и финансови възможности, а именно:

- не е реализирал оборот от строителство общо за предходните три финансови години, в зависимост от датата, на която е учреден или е започнал дейността си, в размер на не по-малко от 14 000 000 (четиринадесет милиона) лв.;

- не притежава валидна застраховка за професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ (професионалната дейност от застрахователната полица трябва да покрива минимум трета категория строеж);

- не разполага с изискуемия инженерно-технически състав: ръководител обект – строителен инженер със специалност „Пътно/транспортно строителство” или еквивалентна със стаж минимум 5 г.; 2 бр. технически ръководители – строителен инженер или „строителен техник” със специалност „Пътно/транспортно строителство” или еквивалентна и стаж минимум 5 г.; координатор по безопасност и здраве, който да притежава валидно удостоверение за завършен курс по Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строително-монтажни работи;

- не е изпълнил през последните 5 години 3 обекта, сходни с предмета на поръчката;

- не разполага с необходимото собствено или наето строително оборудване, транспортни средства и механизация за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката: 2 асфалтополагащи машини, 2 багера, 4 самосвала, 2 вибрационни валяка; 2 пневматични валяка; 1 автогудронатор; 1 пътна фреза и 2 челни товарача.

- не притежава сертификат по стандарта ISO 9001:2008 или еквивалентен.

Имайки предвид гореизложеното, жалбоподателят моли КЗК на основание чл. 122г, ал. 1, т. 2 от ЗОП да постанови решение, с което да отмени като

незаконносъобразно Решение № РД-688/19.09.2014 г. на кмета на Община Павел Баня.

На основание чл. 122г, ал. 9 от ЗОП е направено искане за възлагане на извършените в настоящото производство разноси за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

На проведеното на 20.11.2014 г. открито заседание, „Щрабаг“ ЕАД, гр. София, чрез процесуалния си представител адв. Ивайло Маджуров, представя писмено становище, в което доразвива твърденията си относно незаконносъобразността на обжалваното решение.

По отношение на твърдяното несъответствие на техническото предложение на „Пи Ес Ай“ АД с изискванията на възложителя, жалбоподателят посочва следното:

1. В обяснителната записка на участника (в описанието на видовете СМР и тяхната последователност) не са включени дейностите по тестванията и въвеждането на обектите в експлоатация.

2. Въпреки че в техническата спецификация към документацията за участие и в представената от възложителя количествено-стойностна сметка не е предвидено изграждане на нови водостоци, „Пи Ес Ай“ АД е предвидил поставянето на „сглобяеми тръбни водостоци“ (същите са описани в обяснителната записка към техническата оферта).

3. Класираният на първо място участник е предвидил да използва асфалтополагаща машина, чиито габарити надхвърлят тези на пътната настилка (в предложението си „Пи Ес Ай“ АД е посочило, че машината разполага с „подвижна шарнирно балансирана греда с дължина 9 м“, докато в документацията е отбелязано, че ширината на пътната настилка е 6 м и банкети от 1 м”).

4. В обяснителната си записка горепосоченият участник е предвидил да бъдат използвани асфалтобетон тип В1 и предварително битумизирани фракции – елементи, които не са предвидени в количествено-стойностната сметка (предвиденият асфалт за износващ пласт е плътен асфалтобетон тип „А“).

5. Сред описаните от участника видове СМР са включени „Земни работи“, без същите да фигурират в количествено-стойностната сметка към документацията за участие.

6. В записката на „Пи Ес Ай“ АД липсват елементи, които са задължителни, за да бъде оценено техническото предложение с максимален брой точки по показател „Технологична последователност на строителните процеси“, а именно:

- не е представен план за доставка на материалите
- не са посочени характеристиките на основните материали и съоръжения и тяхното съответствие с изискванията в техническата спецификация и инвестиционните проекти.

7. Представените от участника рискове не са структурирани съгласно изискванията на възложителя. Времевите рискове са разгледани заедно, като липсва описание за всеки един от тях. Не са разгледани предвидените от възложителя строителни рискове (несигурност при доставка на материалите, климатични и сезонни промени).

8. Представената диаграма на работната ръка е непълна, а с посочения в нея ресурс участникът не би могъл да изпълни предмета на поръчката (от 73-тия до 89-тия ден няма предвидени хора на строителната площадка, шофьорите и машинистите не са включени в трудовите ресурси, ключовият персонал не е включен в диаграмата).

По отношение на извършеното от комисията оценяване на техническото предложение на „Пи Ес Ай” АД жалбоподателят посочва, че същото се явява немотивирано, доколкото в Протокол № 3 от 25.08.2014 г. дословно са цитирани текстове от техническото предложение на участника и от методиката за оценка. Липсва анализ и оценка на представените факти (включително и на обстоятелството дали техническата оферта съответства на изискванията на възложителя).

СТАНОВИЩЕ НА ОБЩИНА ПАВЕЛ БАНЯ

В писмено становище до КЗК възложителят оспорва жалбата на „Щрабаг” ЕАД, гр. София, считайки същата за неоснователна. Изложени са доводи в подкрепа на обжалвания краен акт. В тази връзка възложителят моли КЗК да остави жалбата без уважение и да потвърди Решение № РД-688/19.09.2014 г. на кмета на Община Павел Баня като правилно и законосъобразно.

СТАНОВИЩЕ НА „ПИ ЕС АЙ” АД

В писмено становище до КЗК заинтересованата страна оспорва жалбата на „Щрабаг” ЕАД, гр. София, считайки същата за неоснователна. Отбелязано е също така, че жалбата е бланкетна. В тази връзка е изтъкнато, че „Пи Ес Ай” АД, гр. Стара Загора отговаря на всички минимални изисквания на възложителя.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „Щрабаг” ЕАД – жалбоподател, с ЕИК 130463628, със седалище и адрес на управление: гр. София 1309, ул. „Кукуш” № 1, представлявано от изпълнителните директори Веселин Маринов Господинов и Фиданка Владимирова Гигова.

Б. Кмет на Община Павел Баня – възложител, по смисъла на чл. 7, т. 1 от ЗОП, с административен адрес: гр. Павел Баня 6155, ул. „Освобождение” № 15. Кмет на Павел Баня е Станимир Христов Радевски.

В. „Пи Ес Ай” АД – заинтересована страна, с ЕИК 833175762, със седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора 6000, бул. „Патриарх Евтимий” № 190, представлявано от изпълнителния директор Галин Николаев Михайлов.

Установени факти:

1. С Решение № 311/28.05.2014 г. на кмета на Община Павел Баня е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на СМР на обект: Рехабилитация на четвъртокласна общинска пътна мрежа: път SZR 1137/I-6, Калофер – Казанлък/ – с. Александрово и път SZR 1133/II-56/ Павел Баня – Виден, Община Павел Баня, Област Стара Загора”.

Видът на процедурата е „открита процедура” по реда на ЗОП. С решението са одобрени обявлението и документацията за участие.

2. В Раздел IV.2.1. „Критерий за оценка на офертите” от обявлението за поръчката е заложен критерият „икономически най-изгодна оферта” при посочените по-долу показатели:

1. „Техническа оценка – Технологична последователност на строителните процеси” с относителна тежест 25 %;

2. „Техническа оценка – Управление на риска” с относителна тежест 25 %;

3. „Финансова оценка – Предлагана цена” с относителна тежест 50 %.

2.1. В Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите от документацията за участие (Раздел IV) възложителят е посочил как ще се оценяват предложенията на участниците по отделните показатели.

Относно оценяването по показател „Техническа оценка” (Т) е записано следното:

$$T = \frac{T_N}{T_{\max}} \times 50 \quad T_N = T_A + T_B, \text{ където:}$$

T_A и T_B – оценките на комисията за оценяваната оферта, определени по долната таблица, съответстващи за показателите А и Б,

T_N – сумата от оценки на оценяваната оферта,

T_{\max} – максималната оценка от оценяваните оферти,

T – резултатната техническа оценка на оценяваната оферта.

<u>ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</u>		Макс. брой точки – 12
А. ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ		Макс. брой точки – 6
Фактори, влияещи на оценката	Относителност към факторите, влияещи на оценката	брой точки
<ul style="list-style-type: none"> - описание на необходимите технически ресурси за изпълнението на поръчката (вид и брой) и яснота за обвързаността на използваемото оборудване в отделните етапи; - описание на организацията на временното строителство (площадки за складиране на материали и оборудване, временна организация за движение, охрана на обекта, временно електроснабдяване и водоснабдяване, и мерки за безопасност); - описание на плана за доставка на материали, обвързан с отделните етапи на изпълнение; - описание на разпределението на човешките ресурси, необходими за 	<p>1. <i>Обяснителната записка, като част от техническото предложение, в съпоставка с данните и информацията, посочени в Техническата спецификация и инвестиционния проект, ясно демонстрира преимуществата на конкретното предложение.</i></p> <p><i>Предложението съдържа:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>подробно описание на необходимите технически ресурси за изпълнението на поръчката (вид и брой) и яснота за обвързаността на използваемото оборудване в отделните етапи;</i> - <i>ясно описание на организацията на временното строителство (площадки за складиране на материали и оборудване, временна организация за движение, охрана на обекта, временно електроснабдяване и водоснабдяване, и мерки за безопасност);</i> - <i>подробно описание на плана за доставка на материали, обвързан с отделните етапи на изпълнение;</i> - <i>налице е подробно описание на разпределението на човешките ресурси, необходими за изпълнение на поръчката.</i> 	6

<p>изпълнение на поръчката;</p> <ul style="list-style-type: none"> - описание на следните показатели за постигане на качество – характеристики на основните материали и съоръжения и тяхното съответствие с изискванията в техническата спецификация и инвестиционните проекти; - описание на мерките за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество при изпълнение на отделните строителни дейности, както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора; - описание на представената организация за изпълнение на отделните дейности, необходими за изпълнението на договора. 	<p><i>-подробно описание на следните показатели за постигане на качество – характеристики на основните материали и съоръжения и тяхното съответствие с изискванията в техническата спецификация и инвестиционните проекти.</i></p> <p><i>- подробно са описани мерките за постигане на качество</i></p> <p><i>- проверки и осъществяване на контрол за качество при изпълнение на отделните строителни дейности, както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора.</i></p> <p><i>- подробно е представена организацията за изпълнение на отделните дейности, необходими за изпълнението на договора.</i></p>	
	<p>2. Независимо от наличието на описаните елементи за съответствие на съдържанието на обяснителната записка с изискванията на възложителя и инвестиционните проекти, в същите се съдържат несъществени пропуски.</p> <p><i>Предложението съдържа описание на:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - необходимите технически ресурси за изпълнението на поръчката (вид и брой) и яснота за обвързаността на използваемото оборудване в отделните етапи; - организацията на временното строителство (площадки за складиране на материали и оборудване, временна организация за движение, охрана на обекта, временно електроснабдяване и водоснабдяване, и мерки за безопасност); - плана за доставка на материали, обвързан с отделните етапи на изпълнение; - разпределението на човешките ресурси, необходими за изпълнение на поръчката. - показателите за постигане на качество – характеристики на основните материали и съоръжения и тяхното съответствие с изискванията в техническата спецификация и инвестиционните проекти. - мерките за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество при изпълнение на отделните строителни дейности, както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора. - организацията за изпълнение на отделните дейности, необходими за изпълнението на договора. 	3
	<p>3. При описаните елементи за съответствие на съдържанието на обяснителната записка с изискванията на Възложителя и инвестиционните проекти се съдържат съществени пропуски.</p> <p><i>В обяснителната записка, като част от Техническото предложение, се констатира липса на едно или повече от следните обстоятелства:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - описание на необходимите технически ресурси за изпълнението на поръчката (вид и брой) и яснота за обвързаността на използваемото оборудване в отделните етапи; - описание на организацията на временното строителство (площадки за складиране на материали и оборудване, временна организация за движение, охрана на обекта, временно електроснабдяване и водоснабдяване, и мерки за безопасност); - описание на плана за доставка на материали, обвързан 	1

	<p>с отделните етапи на изпълнение;</p> <ul style="list-style-type: none"> - описание на разпределението на човешките ресурси, необходими за изпълнение на поръчката. - описание на следните показатели за постигане на качество – характеристики на основните материали и съоръжения и тяхното съответствие с изискванията в техническата спецификация и инвестиционните проекти. - описание на мерките за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество при изпълнение на отделните строителни дейности, както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора. - описание на представената организация за изпълнение на отделните дейности, необходими за изпълнението на договора. 	
<p>!!! За целите на настоящата оценка, Участниците следва да имат предвид следното:</p> <p>* „Ясно“ - посочване на отделните етапи и видове СМР. Следва да се разбира изброяване, което недвусмислено посочва конкретния етап, конкретния вид СМР и по начин, по който същият да бъде индивидуализиран с предвидените в количествената сметка конкретни видове СМР;</p> <p>* „Подробно“ - описанието, което освен че съдържа отделни етапи и видове СМР и дейности, не се ограничават единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, технологията или други факти, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените технически спецификации и изисквания;</p> <p>* „Несъществени пропуски и/или частично съответствие“ – налице е, когато същото е констатирано, но несъответствието или липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника и пропуски и/или частично несъответствие, които не могат да повлияят на изпълнението на поръчката и с оглед спазване на проекта и правилната технологична последователност. Ако липсата на информация и/или частичното несъответствие не могат да бъдат установени от други части в офертата се приема наличието на „констатирано несъответствие“</p> <p>* Съществени са тези непълноти в техническото предложение, които го правят неотговарящо на изискванията на Възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания, като например несъответствие между изискуеми параметри и предлагани такива и др.</p>		
Б. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА		Макс. брой точки – 6
Фактори, влияещи на оценката	Относителност към факторите влияещи на оценката	брой точки
<ul style="list-style-type: none"> - Идентификация на възможните рискове и предпоставки за качествено и навременно изпълнение на предмета на поръчката; - Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникването на риска; - Мерки за недопускане/предотвратяване на риска; - Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска. 	<p>Участникът е анализирал предвидените от Възложителя рискови фактори, като за всеки един от рисковете са посочени съответните мерки за въздействие, предложени са и конкретни мерки за недопускане/предотвратяване на риска, както и конкретни адекватни мерки за преодоляване на последиците при евентуалното му настъпване.</p> <p>В допълнение е разгледана и възможността от настъпването на други рискови фактори (неидентифицирани от Възложителя), свързани конкретно с начина на работа и сроковете за изпълнение, като същите са подробно представени, съобразени са с направените допускания, както и е предложена ясна и обвързана с идентифицираните рискове стратегия за управлението им, като са представени мерки за намаляване на вероятността от тяхното настъпване.</p>	6
	<p>Участникът е анализирал предвидените от Възложителя рискови фактори, но в описанието на предпоставките и/или рисковете и/или методите за тяхното управление и/или на мерките, свързани с намаляване вероятността от настъпването на</p>	3

	<p><i>рисковете, се съдържат несъщественни непълноти. Разгледана е възможността от настъпването на други, непосочени от Възложителя, рискови фактори, свързани конкретно с начина на работа и сроковете за изпълнение, но същите не са анализирани – не са посочени мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникването на риска и/или не са предложени конкретни мерки за недопускане/предотвратяване на риска и/или не са посочени конкретни адекватни мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.</i></p>	
	<p><i>Участникът не е анализирал всички предвидени от Възложителя рискови фактори. Не е разгледана възможността от настъпването на други, непосочени от Възложителя, рискови фактори, свързани конкретно с начина на работа и сроковете за изпълнение.</i></p>	1
<p>!!! За целите на настоящата оценка, Участниците следва да имат предвид следното: * Предвидени от възложителя рискови фактори - Технически рискове: непълен проект, несигурност по отношение на източника и качеството на материалите; - Строителни рискове: несигурност при доставка на материалите, климатични и сезонни промени; - Финансови рискове: забавяне на плащания от възложителя към изпълнителя. * Несъществени са тези непълноти в техническото предложение, които не го правят неотговарящо на изискванията, но са например пропуски в описанието, липса на детайлна информация и други подобни.</p>		

3. В Раздел III.2.2. „Икономически и финансови възможности” от обявлението за обществената поръчка възложителят е включил следните минимални изисквания:

- Участникът да е реализирал оборот от строителство общо за предходните три финансови години, в зависимост от датата, на която е учреден или е започнал дейността си, в размер на не по-малко от 14 000 000 (четиринадесет милиона) лева.

- Участникът следва да е застрахован с валидна застраховка за професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ. Професионалната дейност от застрахователната полица трябва да покрива минимум трета категория строеж (минималната застрахователна сума, определена с Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ, бр. 17 от 02.03.2004 г.) за извършване на строителство.

Изпълнението на горните изисквания се доказва с представяне на следните документи:

1. Справка, съдържаща информация за оборота от строителство за предходните три приключили финансови години – 2011, 2012 и 2013.

2. Заверено копие на Баланс и ОПР за предходните три приключили финансови години, в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си, когато публикуването им се изисква от законодателството на държавата, в която участникът е установен, или декларация (свободен текст), че същите са публикувани в Търговския регистър при Агенцията по вписванията и са публично достъпни.

3. Заверено собственоръчно копие от валидна застраховка за професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ. За участник, установен/регистриран извън

Република България, застраховката за професионална отговорност следва да бъде еквивалентна на тази по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, но направена съгласно законодателството на държавата, в която е установен/регистриран.

4. В Раздел III.2.3. „Технически възможности” от обявлението за обществената поръчка възложителят е включил следните минимални изисквания:

1. Участникът трябва да предложи инженерно-технически състав, притежаващ необходимата професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на поръчката, включващ като минимум:

- Ръководител обект – строителен инженер със специалност „Пътно/транспортно строителство” или еквивалентна със стаж минимум 5 г.;

- Технически ръководител – строителен инженер или „строителен техник” със специалност „Пътно/транспортно строителство” или еквивалентна, със стаж минимум 5 г. – 2 бр.;

- Координатор по безопасност и здраве, притежаващ валидно удостоверение за завършен курс по Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строително-монтажни работи.

2. През последните 5 години участникът да има изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката. За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на пътища и/или улици.

3. Участникът трябва да докаже, че разполага с необходимото собствено, наето или използва ресурсите на други физически или юридически лица за минимално строително оборудване, транспортни средства и механизация за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, в което число минимум: 2 асфалтополагащи машини; 2 багера; 4 самосвала; 2 вибрационни валяка; 2 пневматични валяка; 1 автогудронатор; 1 пътна фреза и 2 челни товарача.

4. Участникът трябва да има разработена, внедрена и сертифицирана Система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008 или еквивалентен.

Изпълнението на горните изисквания се доказва от всеки участник с представянето на:

1. Справка по чл. 51, ал. 1, т. 4 от ЗОП, с автобиографии, представени в оригинал на предложените специалисти, със заверени собственоръчно от представляващия участника копия на документи, удостоверяващи образованието, квалификацията и опита на предложения екип. Квалификацията се удостоверява с копия на дипломи, сертификати, удостоверения и др. Опитът се удостоверява с копия на трудови книжки, списък на изпълнени договори, референции и др.

2. Справка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП за изпълнени договори, сходни с предмета на поръчката, през последните 5 години, считано от датата, определена като краен срок за подаване на офертите. Справката по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружена с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези препоръки

задължително следва да посочват стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и процентът, изпълнен от участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно.

3. Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП, придружена от доказателства за собственост, респ. правното основание, на което участникът ще ползва конкретно посоченото от него оборудване за срока на изпълнение на поръчката. Препис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайни активи на участника, респ. подизпълнителите, от които е видно собственото им оборудване, или заверено от участника копие на договорите за наем на съответното оборудване, строителна техника и механизация, или заверено от участника копие на договор за заем за послужване-в случая на предоставяне от други физически или юридически лица. В случай че са представени договори за наем и/или лизинг и договори за заем за послужване, то към същите следва да има приложени документи за собственост на името на Наемодателя/ Лизингодателя или физическите или юридическите лица, които предоставят на разположение своите ресурси.

4. Заверени собственоръчно от представляващия участника копия на валидни сертификати за внедрена Система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008 или еквивалентен.

5. В Раздел I. „Пълно описание на предмета на поръчката” от документацията за участие е записано следното:

Общински път SZR 1137/I-6, Калофер-Казанлък/с. Александрово е част от общинската пътна мрежа с обща дължина 4,876 км, вид на покритието – асфалтобетон. Предвидени са следните ремонтни дейности: разкъртване и изваждане на съществуваща настилка, полагане и уплътняване на пласт битумизиран трошен камък, полагане на асфалтобетониви пластове, стабилизиране на банкета, почистване и възстановяване на отводнителната система, в т.ч. почистване и профилиране на окопите и възстановяване на тяхната пропускателна способност, възстановяване на отводняването с бетонови бордюри там, където съществуват такива, и ремонт на последните, там където е необходимо.

Общински път SZR 1133/II-56/ Павел Баня – Виден е част от общинската пътна мрежа с обща дължина 2 100 м. Предвидени са следните ремонтни дейности: разкъртване и изваждане на съществуваща настилка, полагане и уплътняване на пласт битумизиран трошен камък, полагане на асфалтобетониви пластове, стабилизиране на банкета, почистване и възстановяване на отводнителната система, в т.ч. почистване и профилиране на окопите и възстановяване на тяхната пропускателна способност, възстановяване на отводняването с бетонови бордюри там, където съществуват такива, и ремонт на последните, там където е необходимо.

5.1. В Раздел III „Техническа спецификация” от документацията за участие е записано следното:

1. Общи положения

1.1. Път SZR 1137/I-6, Калофер-Казанлък/ - с. Александрово

ПРОЕКТНО РЕШЕНИЕ

Данни за проектния обхват на пътя

- ✓ терен – равнинен
- ✓ клас на пътя – общински
- ✓ габарит – Г6 извън населени места
- ✓ проектна скорост – $V_{пр} = 60$ км/ч
- ✓ натоварване на ос – 10,5т/ос
- ✓ ситуация
- ✓ изходни данни за необходимите дебелини на асфалтовите пластове

по хомогенни участъци:

Плътен асфалтобетон тип А, с $E_{пл} = 1200$ Мра и дебелина 4 см.

Неплътен асфалтобетон (биндер), с $E_b = 1000$ Мра, с променлива дебелина, минимум 4 см.

Минимална технологична дебелина 8 см.

- ✓ пътни връзки

Не се предвижда промяна на геометричното решение на пътна връзка км 0+000 при републикански път I – 6 (гр.Калофер- гр.Казанлък)

Предвижда се:

а) възстановяване на покритието чрез полагане на ново покритие от асфалтови пластове оразмерени за „тежко“ движение;

б) Ремонтът на мрежовидните пукнатини, обхващащи цялата конструкция на настилка, включва цялостно премахване на разрушения и замърсен материал до здраво и възстановяване на отстранените пластове чрез асфалтови смеси.

в) Изкърпване на дупки. Ремонтът на дупки по асфалтовите настилки включва премахване на разрушения материал до здраво, оформяне на ремонтираното място и запълването му с горещи асфалтови смеси.

г) Ремонт на:

- единични пукнатини и запълването им с битумна емулсия;
- отворените пукнатини по надлъжната фуга чрез фрезование и запълване на ремонтирания участък с дребнозърнести плътни асфалтови смеси.

Съоръжения

Малки съоръжения – водостоци: За всички водостоци се предвижда почистване, ремонт, включително плочест водосток с $L = 2,5$ м на км. 2+402 (подливане на каменни основи чрез бетониране на речното дъно във водостока, включително и изграждане на нов праг между крилата при оттока) и повдигане на стеничките на крилата, за което е предвидено количество бетон.

Стъпала (прагове) при окопи с наклон над 5 %: За всички стъпала се предвижда почистване и ремонт, за което е предвидено количество бетон.

Бетонови подпорни стени: За подпорната стена се предвижда почистване, ремонт и повдигане, за което е предвидено количество бетон.

1.2. Път SZR 1133/II-56/ Павел Баня – Виден, Община Павел Баня, Област Стара Загора

Съществуващият габарит в участъка в открит път е с ширина на пътната настилка от 6,00 м и банкети от 1,00 м.

В населеното място ширината на настилка е 6,00 м и тротоари от 1,50 м -2,50 м и с видими бетонови бордюри 18/35 см.

Целта на проекта е възстановяване и подобряване на транспортно-експлоатационните качества и носимоспособността на съществуващата пътна настилка за осигуряване на условия на безопасност на движението, комфорт на пътуващите и подобряване на отводняването на пътя.

Проектът се изготвя с технически елементи в ситуация и надлъжен профил, съответстващи на път IV-ти клас и проектна скорост 40 км/ч на преобладаващата част от пътния участък, съгласно изискванията на УПАП, при условие за максимално придържане към съществуващия път.

Предвижда се локален ремонт на отделни повредени пътни участъци.

Отводнителни съоръжения – От извършения оглед се установи, че отводнителните съоръжения не функционират нормално. Съществуващите окопи са затревени, на места охрастени и запълнени. В участъка има едно голямо съоръжение – едноотворен мост на км 1+703 с L=30 м. Съоръжението е сравнително ново и е в много добро състояние – не се нуждае от ремонтно-възстановителни работи.

В настоящия проект е предвидено почистване и възстановяване на отводнителната система:

- Почистване и профилиране на окопите и възстановяване на тяхната пропускателна способност;

- Възстановяване на отводняването с бетонови бордюри там, където съществуват такива, и ремонт на последните там, където е необходимо;

Не се налага изграждането на нови водостоци.

Принадлежности на пътя – Сигнализацията с пътни знаци е в сравнително добро състояние. На места се нуждае от актуализация и допълване с нови пътни знаци.

3. Цели и очаквани резултати

Рехабилитацията на четвъртокласната пътна мрежа в общината обхваща изпълнението на комплекс от ремонтни работи, нивелетни изменения на трасето и др., които имат за цел:

- Частично възстановяване на основни части от пътя, включително и съоръжения, първоначално вложени, но амортизирани материали се заменят с други видове;

- Възстановяване на носимоспособността, равността и сцепителните качества на пътната настилка, сигурността на пътните съоръжения, ефективното действие на отводнителните съоръжения, вертикалната сигнализация, хоризонталната маркировка, предпазните съоръжения и др.;

- Осигуряване на безопасността на движението и удължаване на експлоатационния живот на пътя.

5.2. Отново в Техническата спецификация възложителят е посочил изискванията си към техническите предложения на участниците:

12. Изисквания към Работната програма за организация и изпълнение на договора – Всеки от участниците следва да представи към техническото си предложение работна програма за организация и изпълнение на договора.

Изискуемо съдържание на работната програма:

12.1. „Технологична последователност на строителните процеси” – Всеки участник задължително следва да опише последователността,

взаимообвързаността и продължителността на предвидените от него дейности за изпълнение на обществената поръчка, в зависимост от избора от него подход. Посоченото описание следва да бъде изготвено в съответствие с изискванията на закона, както и с изискванията на възложителя, посочени в указанията за подготовка на оферта, техническата спецификация и инвестиционните проекти. В тази връзка, всяко Техническо предложение в тази част е необходимо да съдържа задължително следните елементи:

А. Обяснителна записка, включваща:

- Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката;

- Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение;

Следва да се обхванат всички дейности, необходими за изпълнението предмета на обществената поръчка, включващи: подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на строително-монтажните работи, **тестванията, въвеждането на обектите в експлоатация**, както и всички други необходими дейности;

- Организация и подход на изпълнение, с посочване на необходимите технически и човешки ресурси. Описание на видовете материали, които ще се използват при изпълнение на обществената поръчка;

Б. Линеен график с приложена диаграма на работната ръка.

12.2. „Управление на риска” – участниците следва да разгледат следните дефинирани от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора:

1. Времеви рискове:

- закъснение началото на започване на работите;

- изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;

- риск от закъснение за окончателно приключване на СМР и предаване на обекта;

2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;

3. Риск от трудови злоупотреби, производствени аварии и повреди в механизацията.

4. Промени в законодателството на България или на ЕС; промени в изискванията на оперативната програма във връзка с наблюдението и отчитането на дейностите по договора, сключен с бенефициента.

5. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя;

6. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от спецификата му и/или непълноти и/или неточности в проектната документация.

5.3. В образеца на количествено-стойностна сметка към документацията за участие са включени строителни дейности като „изкоп и депониране на земни почви”, „изкоп за почистване на малки съоръжения” и др.

6. Съгласно образеца на Техническо предложение (Образец № 15) всеки участник трябва да предложи гаранционен срок на изпълнения обект:

„4. *Предлагам следния гаранционен срок: (.....) години (но не по-малък от гаранционния срок, съгласно Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в РБ и минималните*

гаранционни срокове за изпълнение строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти).”

7. В плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на „Пи Ес Ай” АД, гр. Стара Загора се съдържат следните документи и данни, относими към настоящото производство:

- Справка за оборота от строителство за 2011, 2012 и 2013 г. (Образец № 10) – видно от същата за последните три финансови години участникът е реализирал оборот от строителство в размер на 326 256 000 лв.

- Заверени копия на отчети за финансовото състояние на дружеството за 2011, 2012 и 2013 г. и отчети за доходите за 2011, 2012, 2013 г.;

- Заверено копие на застраховка за професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството по смисъла на чл. 171 от ЗУТ за строежи от I-ва категория, с приложен към нея добавък № 1 – застраховката е валидна до 23.10.2014 г.;

- Заверено копие на застраховка за професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството по смисъла на чл. 171 от ЗУТ за строежи от I-ва категория – застраховката е валидна до 23.03.2015 г.;

- Списък – декларация (Образец № 11) за изпълнените през последните 5 години договори, сходни с предмета на поръчката – в него са посочени 5 договора (всички с предмет ремонт/рехабилитация на улици, пътни участъци и пътища);

- към всеки от посочените в списъка договори са приложени референции за добро изпълнение, издадени от съответния възложител – в тях са посочени стойностите на договорите, периодите на тяхното изпълнение и мястото на строителството;

- Списък – декларация (Образец № 12) на инженерно-техническия състав за изпълнение на поръчката – в него са посочени изискуемите експерти на позиции ръководител обект, технически ръководител (2 бр.) и отговорник по контрола на качеството.

Участникът предлага следния състав:

- Ръководител на обекта – инж. Добри Тотев Добрев; висше образование, строителен инженер по специалността „Транспортно строителство”, 8-годишен професионален опит на позиция „ръководител обект” и „технически ръководител” – приложени са копие на диплома, списък с изпълнени договори, трудова книжка и референции от работодател.

- Технически ръководител – инж. Мартин Славчев Славов; висше образование, строителен инженер по специалността „Транспортно строителство”, 8-годишен професионален опит – приложени са копие на диплома, списък с изпълнени договори, трудова книжка и референции от работодател.

- Технически ръководител – Ленко Иванов Денев; средно специално образование по специалността „Транспортно строителство” (с квалификация „строителен техник”), 7-годишен професионален опит – приложени са копие на диплома, списък с изпълнени договори, трудова книжка и референции от работодател.

- Координатор по безопасност и здраве – инж. Димитър Атанасов Димитров, висше образование, строителен инженер по специалността „Транспортно строителство”, притежаващ удостоверение за завършен курс „Координатор по безопасност и здраве в строителството” във връзка с чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи – приложени са копие на диплома, списък с изпълнени договори, трудова книжка, заповед и удостоверение за завършен курс.

- Списък – декларация (Образец № 13) на техническото оборудване – в него са посочени 2 асфалтополагача (наети от „УСМ” АД), комбиниран багер с челен товарач, 2 багера (наети от „УСМ” АД); 4 самосвала (2 от които наети от „Трейс Груп Холд” АД); 2 вибрационни и 2 пневматични валяка (наети от „УСМ” АД); 1 автогудронатор; 1 пътна фреза (наета от „УСМ” АД) и 2 челни товарача (наети от „УСМ” АД) – представени са свидетелства за регистрация на машините, собственост на „Пи Ес Ай” АД, и договори за наем с „УСМ” АД и „Трейс Груп Холд” АД, с приложени към тях свидетелства за регистрация на машините.

- Заверено копие на сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, издадена на „Пи Ес Ай” АД.

7.1. В плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата си, „Пи Ес Ай” АД, гр. Стара Загора е предложило следните гаранционни срокове за извършените ремонтни работи:

- за ремонт и реконструкция на четвъртокласна общинска мрежа, вкл. земни, пътни и асфалтови работи – 2 години;
- за полагане на ХПМ – 2 години;
- за основен ремонт и рехабилитация на съоръженията – 4 години.

В техническото си предложение участникът е приложил:

- Диаграма на работната ръка – в същата са посочени броят на работниците, които ще бъдат ангажирани при изпълнението на поръчката (по дни) – видно от документа между 1-вия и 8-мия ден, както и между 72-рия и 90-тия ден няма да бъдат ангажирани хора на строителната площадка;

- Технологична последователност на строителните процеси (работна програма)

Посочени са етапите от изпълнение на поръчката, видовете СМР и начинът, по който същите ще бъдат извършени:

- Подготвителни работи;
- Земни работи – включват изкопните работи и фрезването, които следва да се извършат при изпълнение на поръчката;
- Пътни работи – сред тях е описано и изпълнението на сглобяемите тръбни водостоци (посочено е, че то „трябва да се извършва съгласно условията на Договора и в съответствие с настоящия раздел, представените проекти и указанията на Надзора”);
- Асфалтови работи – Записано е, че „използваните материали ще отговарят на всички изисквания за качество в договора”. Отделно е посочено, че „за да се подобри коефициентът на сцепление на автомобилната гума с плътния асфалтобетон тип В1 върху

повърхността на положения асфалтов пласт, веднага след асфалтополагача и преди уплътняването се разстилат предварително битуминирани фракции”.

По отношение на асфалтополагащите машини е записано, че същите „са подбрани така, че да позволяват минимална широчина на полагането 2 m. Асфалтополагащите машини са оборудвани с приспособления, които дават възможност за полагане на уточнените пътни ширини, съответните уширения и спазване на необходимите наклони в напречните сечения”. По-нататък в офертата е записано, че „механизмът за наклона се задейства от подвижна шарнирно балансирана греда с дължина от 9 m и където е необходимо с помощта на сензори, движещи се по предварително опъната и нивелирана струна”.

- Ремонт на настилката;
- Довършителен етап;
- Предаване на обекта – тук са посочени документите, които са необходими за предаването на обекта (екзекутивни чертежи; протокол от даване на строителна линия; актове, издавани по време на строителството; лабораторни документи и заключения за изпълнените дейности; сертификат за окончателно завършване на работите – Акт № 15 и др. документи);
- Гаранционно обслужване

Представени са организацията и подходът на изпълнение на дейностите с посочване на необходимите технически ресурси (по вид и брой) и основни строителни материали (посочени са материалите и производителят им и са приложени сертификати). Представена е схемата на доставка на строителните материали (доставчик → логистично звено → производствено звено → клиент). Основните строителни продукти са описани в линеен график с количества и време на доставка.

Представена е и организацията на човешките ресурси – Описани са отговорностите на всеки експерт от ключовия персонал. За всеки вид дейност е посочен броят работници, които ще се ангажират с изпълнението ѝ (една от дейностите е „Плътен асфалтобетон тип „А” 4”).

Представен е график за изпълнение на строителството

- Управление на риска –

Посочени и анализирани са предвидените от възложителя рискови фактори. По отношение на предвидените от възложителя „Времеви рискове” участникът е описал следното:

„Закъснение при започване на строително монтажните работи – Това закъснение във времето би довело до забавяне и разминаване в предвидения график за изпълнение на СМР, а също и на доставяните материали. Необходима е бърза и адекватна намеса и незабавно справяне с появилия се проблем.

Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите – Този риск, както и предишният, би повлякъл след себе си изоставане на целия процес и опасност от ненавременна завършване. Както и при предния риск е

необходима бърза и адекватна намеса и незабавно справяне с появилия се проблем.

Закъснение от окончателно приключване на СМР и предаване на обекта – появата на този риск в края на строителния процес би била фатална и невъзможна за отстраняване, но пък вероятността от възникване почти реално не съществува. Евантуална поява на риска би оказала не много големи последици поради невъзможността в последните дни от строителния процес да се случат действия от мащабен характер.”

Представени са мерки за въздействие, недопускане и предотвратяването им.

Представена е оценка на риска (определено е допустимото ниво на риска). Разгледана е възможността от настъпване на други рискови фактори.

7.2. В приложената към ценовото предложение на „Пи Ес Ай” АД, гр. Стара Загора (Плик № 3) количествено-стойностна сметка (Образец № 17), участникът е предложил цени за следните дейности: полагане на плътен асфалтобетон тип „А” 4 см, изкоп и депониране на земни почви, изкоп за почистване на малки съоръжения.

8. В техническата си оферта „Щрабаг” ЕАД, гр. София е предложило гаранционен срок за изпълнените ремонтни работи в размер на 1 година.

9. Със Заповед № РД-460/08.07.2014 г. кметът на Община Павел Баня е назначил комисия за провеждане на процедурата.

10. Назначената комисия е обективирала дейността си в Протокол № 1 от 08.07.2014 г., Протокол № 2 от 24.07.2014 г., Протокол № 3 от 25.08.2014 г. и Протокол № 4 от 08.09.2014 г.

10.1. В Протокол № 2 от 24.07.2014 г. са описани действията на помощния орган по разглеждане на документите за подбор на участниците (Плик № 1 от офертите им). По отношение на офертата на „Пи Ес Ай” АД, гр. Стара Загора комисията на възложителя е констатирала следното:

- Участник № 8 – „ПИ ЕС АЙ” АД не е представил автобиографии на лицата от инженерно-техническия състав, които е посочил в Декларация списък, съдържаща данни за инженерно-техническия състав, притежаващи необходимата професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на поръчката, който участникът ще използва за извършване на строителството – Образец № 13 от документацията;

- Участник № 8 – „ПИ ЕС АЙ” АД не е представил Препис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайните си активи, от която да е видно собственото му оборудване, което ще използва при изпълнението на поръчката, посочено в представената от него Декларация за техническо оборудване, с което разполага участникът за изпълнението на поръчката – Образец № 13 от документацията.

Въз основа на горното и на основание чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП комисията е указала на участника да представи липсващите документи за подбор.

10.2. В указания срок „Пи Ес Ай” АД, гр. Стара Загора е представило следните документи, относими към настоящото производство:

- Автобиографии на всеки един от експертите, включени в инженерно-техническия състав за изпълнение на поръчката;
- Балансова сметка, вкл. справка за начислените амортизации на дълготрайните активи на дружеството.

10.3. Съгласно Протокол № 3 от 25.08.2014 г. след получаването на допълнителните документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията ги е разгледала и е установила, че „Пи Ес Ай” АД, гр. Стара Загора отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор.

10.4. В Протокол № 3 от 25.08.2014 г. помощният орган на възложителя е описал дейността си, свързана с разглеждането и оценяването на техническите предложения на участниците.

Представени са основните съставни части на всяко едно от предложенията на допуснатите участници.

10.4.1. По отношение на техническата оферта на „Щрабаг” ЕАД, гр. София, комисията е посочила следното:

„В техническата си оферта участникът не е направил предложение за гаранционен срок на пътните съоръжения, които следва да бъдат изградени в обекта съгласно изискванията на Инвестиционния проект – част от документацията за участие в процедурата, а именно малки водостоци. Участникът е направил предложение само за гаранционния срок за рехабилитацията на пътя, а именно гаранционен срок 1 (една) година. Съгласно разпоредбата на чл. 20, ал. 4, т. 8 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в РБ и минималните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, съоръжения и строителни обекти, за рехабилитация на пътища и улици минималният гаранционен срок е 2 (две) години, т.е. участникът е предложил гаранционен срок за рехабилитация на пътя под нормативно определения съгласно разпоредбата на чл. 20, ал. 4, т. 8 от Наредба № 2/31.07.2003 г. От друга страна не може да се приеме, че предложението от участника гаранционен срок 1 (една) година следва да се отнася и към другите СМР, които следва да бъдат изпълнени в обекта, а именно изграждането на пътни съоръжения – малки водостоци. Съгласно изискванията на възложителя в техническата си оферта участникът следва да предложи гаранционен срок на изпълнените СМР, който гаранционен срок следва да бъде съобразен с нормативно определените минимални гаранционни срокове в Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в РБ и минималните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, съоръжения и строителни обекти, е две години. Съгласно разпоредбата на чл. 20, ал. 4, т. 9 от Наредба № 2/31.07.2003 г. минималният гаранционен срок за ремонт на пътни съоръжения е 4 (четири) години. По този начин непредлагайки гаранционен срок за пътните съоръжения, който да е съобразен с разпоредбите на Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в РБ и минималните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, съоръжения и строителни обекти, участникът е направил предложение в техническата си оферта, което не отговаря на изискванията на възложителя.”

Имайки предвид горното, комисията за провеждане на процедурата е решила да предложи „Щрабаг” ЕАД, гр. София за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

10.4.2. По отношение на техническата оферта на „Пи Ес Ай” АД, гр. Стара Загора, комисията е посочила следното:

Подробно е описано какво съдържа предложението на участника – видовете СМР, тяхната последователност, организацията на човешките ресурси, графика за изпълнение на дейностите, управлението на риска (в детайли са описани възможните рискове и степента на въздействието им върху изпълнението на поръчката). В протокола въпросното детайлно представяне на техническата оферта на участника е записано като „кратко описание”.

Техническото предложение е оценено съгласно утвърдената методика, както следва:

„По показател А – Технологична последователност на строителните процеси – 6 точки с мотиви :

В представената към техническото предложение Работна програма за организация и изпълнение на договора, Участник № 8 – „ПИ ЕС АЙ” АД, гр. Стара Загора ясно и подробно е посочил отделните етапи и видове СМР. Предложението съдържа:

- подробно описание на необходимите технически ресурси за изпълнението на поръчката (вид и брой) и яснота за обвързаността на използваемото оборудване в отделните етапи;

- ясно описание на организацията на временното строителство (площадки за складиране на материали и оборудване, временна организация за движение, охрана на обекта, временно електроснабдяване и водоснабдяване, и мерки за безопасност);

- подробно описание на плана за доставка на материали, обвързан с отделните етапи на изпълнение;

- налице е подробно описание на разпределението на човешките ресурси, необходими за изпълнение на поръчката.

- подробно описание на следните показатели за постигане на качество – характеристики на основните материали и съоръжения и тяхното съответствие с изискванията в техническата спецификация и инвестиционните проекти.

- подробно са описани мерките за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество при изпълнение на отделните строителни дейности, както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора.

- подробно е представена организацията за изпълнение на отделните дейности, необходими за изпълнението на договора.

По показател Б – Управление на риска – 6 точки с мотиви :

Участникът е анализирал предвидените от възложителя рискови фактори, като за всеки един от рисковете са посочени съответните мерки за въздействие, предложени са и конкретни мерки за недопускане/предотвратяване на риска, както и конкретни адекватни мерки за преодоляване на последиците при евентуалното му настъпване.

В допълнение е разгледана и възможността от настъпването на други рискови фактори (неидентифицирани от възложителя), свързани конкретно с начина на работа и сроковете за изпълнение, като същите са подробно представени, съобразени са с направените допускания, както и е предложена ясна и обвързана с идентифицираните рискове стратегия за управлението им, като са представени мерки за намаляване на вероятността от тяхното настъпване.”

11. След приключване на работата на помощния орган и предаване на цялата документация на възложителя, последният, на основание чл. 73 от ЗОП и въз основа на резултатите, отразени в протоколите на комисията за провеждане на процедурата, е издал Решение № РД-688/19.09.2014 г., с което е обявил класирането на участниците в процедурата и е определил за изпълнител на обществената поръчка „Пи Ес Ай” АД, гр. Стара Загора (единствен класиран участник).

Жалбоподателят „Щрабаг” ЕАД, гр. София е отстранен от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП със следните мотиви:

„Участник № 7 - „ЩРАБАГ” ЕАД, гр. София е направил предложение в техническата си оферта, което не отговаря на изискванията на възложителя поставени в обявлението и документацията за участие в процедурата, а именно да предложи гаранционен срок на всички изпълнени СМР, който гаранционен срок да бъде съобразен с минималния гаранционен срок, предвиден в Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в РБ и минималните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, съоръжения и строителни обекти.

Участник № 7 е предложил в Техническата си оферта гаранционен срок за изпълнените СМР в обекта – 1 (една) година съгласно изискванията на Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в РБ и минималните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, съоръжения и строителни обекти. Този гаранционен срок е под нормативно определения минимален гаранционен срок за рехабилитация на път, който съгласно разпоредбата на чл. 20, ал. 4, т. 8 от Наредбата е 2 (две) години. От друга страна Инвестиционният проект – част от документацията за участие в процедурата, изисква изграждането и на пътни съоръжения – малки водостоци. Съгласно разпоредбата на чл. 20, ал. 4, т. 9 от Наредба № 2/31.07.2003 г. минималният гаранционен срок за ремонт на пътни съоръжения е 4 (четири) години. Не може да се приеме, че предложението от участника гаранционен срок 1 (една) година следва да се отнася и към другите СМР, които следва да бъдат изпълнени в обекта, а именно изграждането на пътни съоръжения – малки водостоци. По този начин непредлагайки гаранционен срок за пътните съоръжения, който да е съобразен с разпоредбите на Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в РБ и минималните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, съоръжения и строителни обекти, участникът е направил предложение в техническата си оферта, което не отговаря на изискванията на възложителя.

12. Възложителят е уведомил „Щрабаг” ЕАД, гр. София за издаденото Решение № РД-688/19.09.2014 г. на 24.09.2014 г., видно от представеното по преписката известие за доставяне.

13. Жалбата на „Щрабаг” ЕАД, гр. София срещу Решение № РД-688/19.09.2014 г. на кмета на Община Павел Баня е подадена по пощата на 06.10.2014 г. и е входирана в деловодството на КЗК с вх. № ВХР-2388/08.10.2014 г.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

По допустимостта на жалбата на „Щрабаг” ЕАД, гр. София:

„Щрабаг” ЕАД, гр. София е подало оферта за участие в обжалваната обществена поръчка, следователно по силата на чл. 120, ал. 8, т. 3 от ЗОП има правен интерес от обжалване на решението за избор на изпълнител. Жалбоподателят е уведомен за крайния акт на възложителя на 24.09.2014 г., а жалбата срещу Решение № РД-688/19.09.2014 г. на кмета на Община Павел Баня е подадена на 06.10.2014 г., т. е. в законоустановения 10-дневен срок по чл. 120, ал. 5, т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 6 от ГПК¹. С оглед на горното КЗК счита, че жалбата е подадена пред надлежен орган, от надлежна страна, в установения от закона срок за обжалване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата на „Щрабаг” ЕАД, гр. София е основателна.

На първо място КЗК намира за основателно твърдението, че техническата оферта на определения за изпълнител участник не отговаря на изискванията от документацията за участие, поради което същият е следвало да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП. След като се запозна с изискванията на възложителя по отношение на предложенията на участниците и извърши проверка на техническата оферта на „Пи Ес Ай” АД, гр. Стара Загора, КЗК установи, че горепосоченият участник е предвидил поставянето на „сглобяеми тръбни водостоци”, въпреки изричното указание на възложителя, че „не се налага изграждането на нови водостоци”. Следва да се отбележи, че в работната програма, представена от класирания на първо място участник, е описан начинът, по който ще бъдат монтирани сглобяемите тръбни водостоци. Въпросната дейност категорично не съответства на предвидените за изпълнение дейности, описани в документацията за участие (в настоящия проект е предвидено единствено почистване и възстановяване на отводнителната система). Доколкото предложеното от „Пи Ес Ай” АД, гр. Стара Загора инвестиционно решение не съответства на изискванията от техническата спецификация, въпросният участник е следвало да бъде отстранен от процедурата за възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП. Имайки предвид гореизложеното КЗК счита, че помощният орган на

¹ 10-дневният преклузивен срок изтича на 04.10.2014 г. (събота – неприсъствен ден), като в случая е приложима разпоредбата на чл. 60, ал. 6 от ГПК, съгласно която когато последният ден от срока е неприсъствен, срокът изтича в първия следващ присъствен ден (06.10.2014 г. – понеделник).

възложителя неправилно е допуснал до разглеждане и оценка предложението на участника, избран за изпълнение на поръчката.

Що се касае до останалите възражения на жалбоподателя към съдържанието на техническото предложение на „Пи Ес Ай” АД, гр. Стара Загора, то КЗК намира същите за неоснователни.

Неоснователно е твърдението, че в обяснителната записка на участника (в описанието на видовете СМР и тяхната последователност) не са включени дейностите по тестванията и въвеждането на обектите в експлоатация. Следва да се отбележи, че въпреки че не е представил тази част от предложението си като „тестване и въвеждане на обектите в експлоатация”, в работната си програма „Пи Ес Ай” АД, гр. Стара Загора е включил въпросните дейности. Именно в заключителния етап от изпълнение на поръчката („Предаване на обекта”) участникът е посочил документите, които са необходими за предаването на обекта (екзекутивни чертежи; протокол от даване на строителна линия; актове, издавани по време на строителството; лабораторни документи и заключения за изпълнените дейности; сертификат за окончателно завършване на работите – Акт № 15 и др. документи).

Неоснователно е и твърдението, че класираният на първо място участник е предвидил да използва асфалтополагаща машина, чиито габарити надхвърлят тези на пътната настилка. Във връзка с горното твърдение, КЗК счита за необходимо да отбележи, че в предложението си за изпълнение на поръчката „Пи Ес Ай” АД, гр. Стара Загора е посочило, че асфалтополагащите машини, които ще бъдат използвани при изпълнението на поръчката, „са подбрани така, че да позволяват минимална широчина на полагането 2 m”. Отделно е записано, че „асфалтополагащите машини са оборудвани с приспособления, които дават възможност за полагане на уточнените пътни ширини, съответните уширения и спазване на необходимите наклони в напречните сечения”.

Що се отнася до твърдението, че в обяснителната си записка горепосоченият участник е предвидил при извършване на рехабилитационните дейности да бъдат използвани елементи (асфалтобетон тип В1 и предварително битумизирани фракции), които не са предвидени в количествено-стойностната сметка, и доколкото приложената към ценовото предложение количествено-стойностна сметка напълно съответства на утвърдения от възложителя образец, КЗК счита, че в случая допуснатата неточност (посочването в записката на асфалтобетон, който е различен от този, който ще бъде използван при строителството на пътя) се явява несъществена и по никакъв начин не влияе на оценката на техническото предложение. В случая същото отговаря на изискванията на възложителя, тъй като в него са включени всички етапи и дейности, предвидени за изпълнение. Допуснатата неточност е коригирана от участника още при представянето на организацията на човешките ресурси, където са описани видовете дейности и броят работници, които ще се ангажират с изпълнението им (една от дейностите е „Плътен асфалтобетон тип „А” 4”).

На следващо място КЗК намира за неоснователно и твърдението, че описаните от „Пи Ес Ай” АД, гр. Стара Загора „Земни работи” не фигурират в количествено-стойностната сметка към документацията за участие. Видно от съдържанието на техническата оферта на участника във въпросния етап са

включени изкопните работи и фрезоването, които следва да се извършат при изпълнение на поръчката. Същите тези дейности са част от строителните работи, включени в количествено-стойностната сметка, а именно „изкоп и депониране на земни почви”, „изкоп за почистване на малки съоръжения”.

Неоснователно е и твърдението, че в обяснителната записка към техническата оферта на „Пи Ес Ай” АД, гр. Стара Загора липсват елементи, които са задължителни, за да бъде оценено същото с максимален брой точки по показател „Технологична последователност на строителните процеси”, а именно не е представен план за доставка на материалите и не са посочени характеристиките на основните материали и съоръжения. След като се запозна с предложението на участника, КЗК установи, че в същото изрично е представена схемата на доставка на строителните материали (доставчик → логистично звено → производствено звено → клиент). Отделно са посочени основните строителни материали, необходими при изпълнение на строителството (в т.ч. е отбелязан техният производител и са приложени сертификати за съответствие).

КЗК не споделя и възражението, че представените от „Пи Ес Ай” АД, гр. Стара Загора рискове не са структурирани съгласно изискванията на възложителя. От анализа на техническото предложение на участника се установи, че в същото са посочени и анализирани всички предвидени в документацията рискови фактори. По отношение на „Времевите рискове” участникът е описал в детайли всеки един от трите посочени такива – „закъснение при започване на строително монтажните работи”, „изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите” и „закъснение от окончателно приключване на СМР и предаване на обекта”. Що се отнася до строителните рискове (несигурност при доставка на материалите, климатични и сезонни промени), то в техническата спецификация възложителят не е предвидил, че същите следва да бъдат самостоятелно анализирани (същите се споменават единствено в методиката за оценка). В този смисъл евентуалната непълнота при представянето им може да има отражение единствено по отношение на оценката на участника по подпоказател „Управление на риска”, но същата не може да води до неговото отстраняване от процедурата.

Що се касае до твърдението, че представената от „Пи Ес Ай” АД, гр. Стара Загора диаграма на работната ръка е непълна (според жалбоподателя посоченият в нея ресурс не е достатъчен, за да бъде изпълнен предметът на поръчката), то следва да се отбележи, че анализът и оценката на съдържанието на въпросния документ е от компетенциите на комисията за провеждане на процедурата, която се явява органът, компетентен да разгледа и оцени техническите предложения на участниците въз основа на експертното мнение, което има всеки един от нейните членове.

Неоснователно е твърдението, че комисията за провеждане на процедурата е нарушила чл. 72, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като не е включила в протокола си за разглеждане, оценяване и класиране на офертите кратко описание на техническите предложения на допуснатите участници. От съдържанието на Протокол № 3 от 25.08.2014 г. е видно, че преди да пристъпи към разглеждане и оценка на техническите оферти помощният орган е посочил техните основни съставни части (накратко е посочено какво съдържат). Следва да се отбележи, че

идеята на законодателя, залегнала в разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, не е да се опишат в детайли всички елементи от офертата на съответния участник (в закона е употребен изразът „кратко описание“). Що се касае до предложението на „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора, следва да се отбележи, че представеното от комисията „кратко описание“ всъщност представлява подробно излагане на съдържанието на неговата работна програма, включваща представяне на видовете СМР, които следва да се извършат, тяхната последователност, организацията на човешките ресурси, графика за изпълнение на дейностите, управлението на риска и др. (в самото подробно описание на техническата оферта на участника са включени и констатациите на комисията по отношение на оценките, присъдени по двата технически показателя).

Що се касае до твърдението, че при оценяване на техническото предложение на класирания на първо място участник помощният орган на възложителя е приложил неправилно утвърдената методика за комплексна оценка, КЗК намира, че изследване по същество по него се явява безпредметно. Това е така, тъй като както стана ясно по-горе, „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора е следвало да бъде отстранен от участие в процедурата, доколкото техническото му предложение не отговаря на условията на възложителя от техническата спецификация. В този смисъл дори и да се установи, че горното твърдение е неоснователно, то за горепосочения участник е невъзможно да участва в последващото оценяване и класиране, предвид обстоятелството, че допуснатият от него пропуск се явява самостоятелно и достатъчно основание да бъде отстранен от участие в процесната обществена поръчка.

В жалбата се твърди още, че определеният за изпълнител участник не отговаря на утвърдените минимални изисквания относно техническите, икономически и финансови възможности.

На първо място жалбоподателят посочва, че „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора не е реализирало изискуемия оборот от строителство (съгласно Раздел III.2.2. от обявлението всеки участник следва да е реализирал оборот от строителство общо за предходните три финансови години, в зависимост от датата, на която е учреден или е започнал дейността си в размер на не по-малко от 14 000 000 (четиринадесет милиона) лева). След извършена проверка на приложените по преписката документи от офертата на горепосочения участник, КЗК установи, че същият е доказал съгласно изискуемия ред, че отговаря на горепосоченото условие от обявлението. От данните в представената към офертата на „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора справка за оборота от строителство за 2011, 2012 и 2013 г., е видно, че посоченият специфичен оборот надвишава значително минимално изискуемите от възложителя стойности. Посочените от участника данни се подкрепят и от представените копия от отчети за доходите и финансовото състояние на дружеството.

Неоснователно е и твърдението, че определеният за изпълнител участник не е представил валидна застрахователна полица „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, покриваща минимум трета категория строежи. В изпълнение на горното изискване „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора е представило следните документи:

- Заверено копие на застраховка за професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството по смисъла на чл. 171 от ЗУТ за строежи от I-ва категория, с приложен към нея добавък № 1 – застраховката е валидна до 23.10.2014 г.;

- Заверено копие на застраховка за професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството по смисъла на чл. 171 от ЗУТ за строежи от I-ва категория – застраховката е валидна до 23.03.2015 г.

На следващо място КЗК намира за неоснователно твърдението, че определеният за изпълнител участник не разполага с изискуемия инженерно-технически състав за изпълнение на поръчката – същите не притежават необходимата професионална квалификация и опит. От приложените към офертата на „Пи Ес Ай” АД, гр. Стара Загора документи е видно, че предложените ръководител на обекта (инж. Добри Добрев), технически ръководители (инж. Мартин Славов и Ленко Денев) и координатор по безопасност и здраве (инж. Димитър Димитров) напълно отговарят на поставените от възложителя изисквания. За горепосочените експерти са приложени съгласно условията от обявлението професионални биографии, копия на дипломи за завършено образование, трудови книжки, референции от работодатели. Представените от участника документи за предложените лица от екипа за изпълнение на поръчката доказват, че същите напълно отговарят на заложените от възложителя изисквания (ръководителят на обекта притежава висше образование – строителен инженер по специалността „Транспортно строителство” и 8-годишен професионален опит на позиция „ръководител обект” и „технически ръководител”, техническите ръководители също притежават необходимото образование и стаж, а координаторът по безопасност и здраве притежава необходимото удостоверение за завършен курс по Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи).

Неоснователно е и твърдението, че „Пи Ес Ай” АД, гр. Стара Загора няма изискуемия опит в изпълнението на договори с предмет, сходен с предмета на обжалваната поръчка. Тук е мястото да се отбележи, че съгласно обявлението през последните 5 години участниците следва да са изпълнили поне три обекта, сходни с предмета на поръчката (изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на пътища и/или улици). В изпълнение на условието на възложителя, класираният на първо място участник е приложил към офертата си списък на изпълнените през последните 5 години договори, сходни с предмета на поръчката. В него са посочени 5 договора, чийто предмет включва ремонт/рехабилитация на улици, пътни участъци и пътища. В списъка са посочени предметът на договорите, срокът и мястото на тяхното изпълнение, стойността им и съответният възложител. За всеки от договорите е приложена и референция от съответния възложител с посочени стойностите на договорите, периодите на тяхното изпълнение и мястото на строителството. Имайки предвид горното, КЗК счита, че „Пи Ес Ай” АД, гр. Стара Загора коректно е изпълнил изискването на възложителя, като е доказал по надлежния ред, че има значителен опит в

изпълнението на договори с предмет, сходен с предмета на обжалваната поръчка.

На следващо място КЗК намира за неоснователно и твърдението, че определеният за изпълнител участник не разполага с изискуемото собствено или наето строително оборудване, транспортни средства и механизация за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката. В изпълнение на горното условие „Пи Ес Ай” АД, гр. Стара Загора е приложил към офертата си списък – декларация (Образец № 13), в който са посочени предназначенията за използване при изпълнение на поръчката 2 асфалтополагача (наети от „УСМ” АД), комбиниран багер с челен товарач, 2 багера (наети от „УСМ” АД); 4 самосвала (2, от които наети от „Трейс Груп Холд” АД); 2 вибрационни и 2 пневматични валека (наети от „УСМ” АД); 1 автогудронатор; 1 пътна фреза (наета от „УСМ” АД) и 2 челни товарача (наети от „УСМ” АД). За всяка една от посочените машини са представени свидетелства за регистрация, а за наетата техника са приложени още договори за наем с „УСМ” АД и „Трейс Груп Холд” АД.

Що се касае до твърдението, че „Пи Ес Ай” АД, гр. Стара Загора не притежава изискуемия сертификат по стандарта ISO 9001:2008 (или еквивалентен), то същото е неоснователно предвид обстоятелството, че горепосоченият участник надлежно е представил заверено копие на сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, издаден на самия него.

На последно място КЗК намира за неоснователно твърдението на жалбоподателя, че възложителят неправилно го е отстранил от участие в процедурата с мотива, че техническото му предложение (и по-конкретно оферираният гаранционен срок) не отговаря на поставените в документацията за участие изисквания. „Щрабаг” ЕАД, гр. София счита, че предложението от него гаранционен срок за строителните и монтажни работи, които предстоят да бъдат изпълнени, напълно съответства на Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Отбелязано е, че съгласно чл. 20, ал. 4, т. 8 от Наредбата минималният гаранционен срок за извършен основен ремонт на пътища и улици (извън републиканските пътища от I, II и III клас) е една година (това е и неговото предложение). Според възложителя обаче така оферираният срок е под нормативно определения минимум, доколкото съгласно същата разпоредба от Наредба № 2 от 31.07.2003 г., минималният гаранционен срок за рехабилитация на път е 2 (две) години.

След като се запозна с условията, поставени в документацията за участие, КЗК установи, че предложените от участниците гаранционни срокове следва да са съобразени с минималните гаранционни срокове, които са определени в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Никъде в документацията обаче възложителят не е посочил към коя от изброените в чл. 20, ал. 4 на Наредбата категории следва да се причислят дейностите от предмета на поръчката. В случая следва да се отбележи, че предметът на настоящата

обществена поръчка е свързан с извършването на рехабилитационни дейности на пътища, поддържани от Община Павел баня, които са част от четвъртокласната общинска пътна мрежа. Предвидените за изпълнение дейности включват разкъртване и изваждане на съществуваща настилка, полагане и уплътняване на пласт битумизиран трошен камък, полагане на асфалтобетонни пластове, стабилизиране на банкета, почистване и възстановяване на отводнителната система. От изложеното в Раздел III „Техническа спецификация” от документацията за участие става ясно, че в случая идеята на възложителя е да се възстанови съществуващото пътно покритие чрез полагане на ново покритие от асфалтови пластове, ремонт на мрежовидните и единични пукнатини и изкърпване на дупките, там където е необходимо.

Що се отнася до въпроса какъв следва да е минималният гаранционен срок на предвидените за извършване ремонтни дейности, то безспорно в случая следва да се приложи разпоредбата на чл. 20, ал. 4, т. 8 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. Същата предвижда, че минималните гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти са: „за автомагистралите – 5 години, републиканските пътища от I, II, III клас – три години, при основни ремонти и рехабилитация – 2 години; за останалите пътища и улици – 2 години, а при основни ремонти – една година”. Следва да се отбележи, че пътищата, които са предмет на разглежданата обществена поръчка, са включени към четвъртокласната общинска мрежа и попадат извън категорията на автомагистралите и републиканските пътища от I, II, III клас, т.е. за тях не се прилага предвиденият петгодишен, респ. тригодишен срок, който от начина, по който е заложено въпросното нормативно изискване, може да се заключи, че се касае за новопостроени улици. За минималните гаранционни срокове, които следва да бъдат предложени от участниците, е неприложим и заложеният двугодишен гаранционен срок при основни ремонти и рехабилитация на автомагистралите и републиканските пътища от I, II, III клас. Имайки предвид горното и анализирайки текста на т. 8 от чл. 20, ал. 4 на Наредба № 2 може да се заключи, че минималният гаранционен срок за извършените строителни дейности по рехабилитацията на двата пътя от четвъртокласната общинска пътна мрежа е две години. Горният извод следва от последното предложение на въпросната разпоредба, според което едногодишният гаранционен срок се прилага единствено, когато се касае за основен ремонт на „останалите пътища и улици”. В случая, наред с предвидения ремонт на пукнатините по пътя, възложителят е заложил и полагане на изцяло ново покритие от асфалтови пластове – дейности, неотговарящи на понятието „основен ремонт” (съгласно § 5, т. 42 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ „основен ремонт” на строеж е частично възстановяване и/или частична замяна на конструктивни елементи, основни части, съоръжения или инсталации на строежа, както и строително-монтажните работи, с които първоначално вложени, но износени материали, конструкции и конструктивни елементи се заменят с други видове или се извършват нови видове работи, с които се възстановява експлоатационната им годност, подобрява се или се удължава срокът на тяхната експлоатация). В подкрепа на горното следва да се отбележи, че по смисъла на Наредба № 2 от 31.07.2003 г. „рехабилитация” е строителна

дейност, свързана с възстановяване, реконструкция, разширяване или модернизиране на частта от елементите на пътната, транспортната, електронната съобщителна, енергийната, водоснабдителната, канализационната и хидромелиоративната инфраструктура. Видно от горесцитираните дефиниции и видовете работи, подробно описани в документацията за участие, предметът на обжалваната поръчка изцяло е относим към разпоредбата за гаранционния срок за строителство на останалите пътища и улици – две години, т.с. чл. 20, ал. 4, т. 8, предл. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. Доколкото възложителят е включил като дейност цялостното възстановяване на асфалтовото покритие на пътя на места, то в случая няма как да бъде приложен едногодишният минимален гаранционен срок за „основен ремонт” на общинските пътища от четвъртокласната пътна мрежа. Водена от горното, КЗК счита, че възложителят правилно е отстранил от участие в процедурата „Щрабаг” ЕАД, гр. София, доколкото предложеният от него гаранционен срок за извършените строителни дейности (1 година) не отговаря на изискването същият да не е по-малък от минималния гаранционен срок съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г.

Изложените от жалбоподателя доводи, свързани с отстраняването на останалите участници в процедурата (в жалбата е посочено, че същите са неправилно отстранени със сходни формални мотиви), не следва да бъдат разглеждани по същество в настоящото производство, доколкото те са разполагали със самостоятелно право да обжалват отстраняването си (право, от което не са се възползвали), съответно същите е недопустимо да черпят права от жалбата на „Щрабаг” ЕАД, гр. София.

С оглед на гореизложеното и доколкото се установи, че постановеното решение е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, както и че всички подадени оферти не отговарят на предварително обявените условия на възложителя, то при връщане на преписката на възложителя процедурата за възлагане на обществената поръчка следва да бъде прекратена на основание чл. 39, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

В производството пред КЗК жалбоподателят е направил искане за възлагане на направените от него разноси. С оглед основателността на жалбата по отношение на твърдяната незаконосъобразност на Решение № РД-688/19.09.2014 г. на кмета на Община Павел Баня, то извършените от „Щрабаг” ЕАД, гр. София разноси в производството по обжалване пред КЗК следва да се възстановят от бюджета на органа, издал отменения акт (арг. от чл. 143, ал. 1 от АПК). В тази връзка на възложителя – кмета на Община Павел Баня, следва да се възложат направените от жалбоподателя разноси в размер на 30 000 (тридесет хиляди) лева, в това число 15 000 (петнадесет хиляди) лева за внесена държавна такса и 15 000 (петнадесет хиляди) лева за адвокатско възнаграждение.

С оглед извършения фактически и правен анализ и на основание чл. 122г, ал. 1, т. 2 от ЗОП и чл. 122г, ал. 9 от ЗОП, във връзка с § 115, ал. 1 от ПЗР на ЗИДЗОП (ДВ, бр. 40/13.05.2014 г.) Комисията за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. ОТМЕНЯ Решение № РД-688/19.09.2014 г. на кмета на Община Павел Баня за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на СМР на обект: Рехабилитация на четвъртокласна общинска пътна мрежа: път SZR 1137/I-6, Калофер – Казанлък/ – с. Александрово и път SZR 1133/II-56/ Павел Баня – Виден, Община Павел Баня, Област Стара Загора”, открита с Решение № 311/28.05.2014 г. на възложителя.

2. ВРЪЩА преписката на възложителя за продължаване на процедурата от етап разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката на участниците, в съответствие с изискванията на закона и мотивите, изложени в настоящото решение.

3. ВЪЗЛАГА на кмета на Община Павел Баня да заплати направените от „Щрабаг” ЕАД, 130463628 в хода на производството пред КЗК разноски в размер на 30 000 (тридесет хиляди) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Петко Николов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Ангелина Милева

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Весела Андонова

.....
Зорница Иванова

.....
Петя Велчева