

ПРОТОКОЛ №1

в Открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл.14, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет:

„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Павел баня по обособени позиции

Обособена позиция № 1 „Сграда с административен адрес гр.Павел баня, ул. Шипка № 1
Обособена позиция №2 „Сграда с административен адрес с. Горно Сахране, ул. „Георги Раковски“ № 15

Днес, 06.04.2016 г., в 13.30 часа, в стая № 8, етаж II, в сградата на Община Павел баня, на адрес - гр.Павел баня, на ул. „Освобождение“ №15, се проведе открито заседание на Комисията по чл.34, ал.1 от ЗОП, назначена със Заповед № РД-78/06.04.2016г. на Кмета на община Павел баня за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в Отрита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл.14, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет : **„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Павел баня по обособени позиции**

Обособена позиция № 1 „Сграда с административен адрес гр.Павел баня, ул. Шипка № 1
Обособена позиция №2 „Сграда с административен адрес с. Горно Сахране, ул. „Георги Раковски“ № 15“, в състав :

Председател

Велина Иванова Стойчева, правоспособен юрист, договор с община Павел баня;

Членове :

1. Милена Иванова Паунова – Зам. Кмет на община Павел баня;
2. Арх. Петя Кирилова Георгиева – Главен архитект на община Павел баня;
3. Инж. Кирил Георгиев Христов – гл. инженер на община Павел баня
4. Цанка Неделчева Христова, Директор дирекция „СПУС“;

Резервни членове:

1. Йордана Ненова Енева – Зам. Кмет на община Павел баня;
2. инж.Иванка Колева Кисьова– Главен експерт „Устройство на територията“ в община Павел баня;
3. Адвокат Райко Николаев Колев – юрист;
4. Красимира Тодорова Кънчева – Секретар на община Павел баня.

Комисията се събра на публичната част от заседанието си за отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и за разглеждане на документите и информацията в плик №1 „Документи за подбор“ на участниците подали оферти в откритата процедура за обществена поръчка.

След получаване на списъка с участниците в процедурата, всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки/ЗОП/ за обстоятелствата по чл.35, ал.1 от ЗОП и за спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от ЗОП.

Комисията разгледа входящия регистър (списъка на участниците в процедурата), съдържащ информация за участниците и представените от тях оферти по реда на подаването им и констатира, че в посочения от Възложителя в обявлението срок – до 17.00 часа на 05.04.2016 г., оферти за участие в процедурата са подали следните участници :

УЧАСТНИК №1

„РОДОПИ СТРОЙ 2018” Дружество по ЗЗД, с адрес за кореспонденция – гр.София, обл. София, община София, п.к. 1142, бул. „Васил Левски“ № 1, вх. Б, ет.4, ап.22, електронен адрес: hristo_buda@abv.bg, тел. 0897 356 365, представил оферта по **Обособена позиция №2**, с вх. №30-1511-1/25.03.2016 г., в 14:00 часа във входящия регистър.

УЧАСТНИК №2

ОБЕДИНЕНИЕ „ЕНЕРГОИНЖЕНЕРИНГ 2016”, с адрес на кореспонденция – гр. София, Ж.К. Люлин, бул. Джавахарлал Неру“ № 29, офис 53, e-mail: bogoevconsult@abv.bg, тел. 0889 356919, представил оферта по **Обособена позиция №1**, с вх. №91-287-1/05.04.2016 г., в 13:16 часа във входящия регистър.

УЧАСТНИК №3

КОНСОРЦИУМ „ПИ ЕС ПИ - АРХИКА” ДЗЗД, с адрес на кореспонденция – гр. София, П.К. 1404, ул. Боянски водопад № 20, e-mail: office@holding-pis.com, тел. 02983 22 54, факс 02 983 19 97, представил оферта по **Обособена позиция №1**, с вх. № 30-1519-1/05.04.2016 г., в 13:34 часа във входящия регистър.

УЧАСТНИК №4

КООПЕРАЦИЯ „СИНВЕКС”, с адрес на кореспонденция – гр. Стара Загора, 6000, ул. Парчевич № 2, офис 4-8, e-mail: rashkov@macropharm.com, тел. 042 600 165, представил оферта по **Обособена позиция №2**, с вх. № 30-1220-2/05.04.2016 г., в 14:57 часа във входящия регистър по

УЧАСТНИК №5

„ДЖИМТЕХ ГРУП 2016” ДЗЗД, адрес на кореспонденция – гр. София, общ. Триадица, ул. „Позитано“ № 8, ет. 2, офис № 211, e-mail: jimteh_build@abv.bg, тел. 0882 838 900, представил оферта по **Обособена позиция №1**, с вх. № 30-1521-1/05.04.2016 г., в 15:56 часа във входящия регистър.

УЧАСТНИК №6

„МЕГАСТРОЙ М” ЕООД, адрес на кореспонденция – гр. Казанлък, 6100, ул. Георги Бенковски 10, ет.2, e-mail: megastroi_m@abv.bg, тел. 0431 64721, представил оферта по **Обособена позиция №2**, с вх. № 30-1161-1/05.04.2016 г., в 16:33 часа във входящия регистър.

На заседанието на Комисията присъстваха представители на участниците, изброени поименно и удостоверили присъствието си с подпис в изготвения от Комисията *„Списък на присъстващите участници в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим на достъп до сградата, в която се извършва отварянето“*.

Към списъка са приложени пълномощните, удостоверяващи представителната власт. При отварянето на офертите присъстваха представители на следните участници:

1. Представител на Участник №4 – „КООПЕРАЦИЯ „СИНВЕКС”, гр. Стара Загора.
2. Представител на Участник №3 - Консорциум „Пи Ес Пи - Архика” ДЗЗД, гр. София.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване и други лица.

Комисията пристъпи към откритата/публичната част от заседанието, като най-напред провери дали офертите на участниците в процедурата отговарят на условията на чл. 57, ал. 1 от ЗОП, т.е. дали всички оферти са представени в запечатан и непрозрачен плик от участниците или от упълномощен от тях представител лично или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка, както и дали върху пликовете с офертите си участниците са посочили адрес за кореспонденция, телефон и по възможност факс и електронен адрес.

Комисията констатира, че всички оферти са подадени в запечатани и непрозрачни пликове, съгласно изискванията на чл. 57, ал.1 от ЗОП и върху всички пликове с офертите участниците са посочили адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес.

След извършените по-горе подготвителни действия, на основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП, Комисията пристъпи към отварянето на офертите на участниците по реда на тяхното постъпване.

Комисията отвори офертата на Участник №1 по входящия регистър - „РОДОПИ СТРОЙ 2018” Дружество по ЗЗД, адрес за кореспонденция – гр. София, обл. София, община София, п.к. 1142, бул. „Васил Левски“ № 1, вх. Б, ет.4, ап.22, електронен адрес: hristo_buda@abv.bg, тел. 0897 356 365, представил оферта по **Обособена позиция №2**, с вх. №30-1511-1/25.03..2016 г., в 14:00 часа във входящия регистър.

Офертата на участника е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Съгласно текста на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП при отварянето на офертата на участника, Комисията провери дали в офертата му има три отделни запечатани и непрозрачни плика със съответните надписи (плик №1 с надпис „Документи за подбор”, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик №3 с надпис „Предлагана цена”) и установи наличието им.

Установявайки, че офертата *Участник №1* отговаря на условието за наличие на три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, Комисията допусна участника до понататъшно участие в процедурата.

Преди да пристъпи към отварянето на Плик №1 “Документи за подбор” на *Участник №1* и публичното оповестяване на документите съдържащи се в него, Комисията разгледа детайлно пликите, поставени в офертата и констатира, че същите са запечатани и непрозрачни. След което съгласно изискванията на чл. 68, ал.4 четирима от членовете на комисията (Адв.Велина Стойчева, арх. Петя Георгиева, Милена Паунова и Цанка Христова) положиха подписите си върху плик №3 „Предлагана цена” на *Участник №1*. Тъй като на публичното заседание на комисията по отварянето на офертите присъства и представител на друг участник в процедурата по обособена позиция 2 се изпълни условието на чл.68, ал.4, изречение второ от ЗОП, а именно Плик № 3 бе подписан и от Иван Рашков-представител на *Участник №4*.

След което, Комисията съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, пристъпи към отварянето на Плик №2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на *Участник №1* и трима от членовете на комисията (Милена Паунова, арх. Петя Георгиева и Цанка Христова) подписаха документите съдържащи се в плик №2. Тъй като на публичното заседание на комисията по отварянето на офертите присъства и представител на друг участник в процедурата по обособена позиция 2 се изпълни условието на чл.68, ал.4, изречение второ от ЗОП, а именно всички документи от Плик № 2 бяха подписани и от Иван Рашков-представител на *Участник №4*.

Комисията отвори Плик №1 - “Документи за подбор” на *Участник №1* и публично оповести документите и информацията съдържащи се в него. Комисията извърши проверка дали документите и информацията съдържащите се в плик №1 съответстват на описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

Комисията установи че, между представените документи в плик №1 “Документи за подбор” на *Участник №1* има пълно съответствие с описаните в представеният от него списък по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

Комисията отвори офертата на Участник №2 по входящия регистър - ОБЕДИНЕНИЕ „ЕНЕРГОИНЖЕНЕРИНГ 2016”, адрес на кореспонденция – гр. София, Ж.К. Люлин, бул. Джавахарлал Неру“ № 29, офис 53, e-mail: bogoevconsult@abv.bg, тел. 0889 356919, представил оферта по **Обособена позиция №1**, с вх. №91-287-1/05.04.2016 г., в 13:16 часа във входящия регистър.

Офертата на участника е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Съгласно текста на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП при отварянето на офертата на участника, Комисията провери дали в офертата му има три отделни запечатани и непрозрачни плика със съответните надписи (плик №1 с надпис „Документи за подбор”, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик №3 с надпис „Предлагана цена”) и установи наличието им.

Установявайки, че офертата *Участник №2* отговаря на условието за наличие на три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, Комисията допусна участника до понататъшно участие в процедурата.

Преди да пристъпи към отварянето на Плик №1 “Документи за подбор” на *Участник №2* и публичното оповестяване на документите съдържащи се в него, Комисията разгледа детайлно пликите, поставени в офертата и констатира, че същите са запечатани и непрозрачни. След което съгласно изискванията на чл. 68, ал.4 четирима от членовете на комисията (Адв.Велина Стойчева, арх. Петя Георгиева, Милена Паунова и Цанка Христова)

положиха подписите си върху плик №3 „Предлагана цена” на *Участник №2*. Тъй като на публичното заседание на комисията по отварянето на офертите присъства и представител на друг участник в процедурата по обособена позиция 1 се изпълни условието на чл.68, ал.4, изречение второ от ЗОП, а именно Плик № 3 бе подписан и от Асен Бошев-представител на Участник №3.

След което, Комисията съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, пристъпи към отварянето на Плик №2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на *Участник №2* и трима от членовете на комисията (Милена Паунова, арх. Петя Георгиева и Цанка Христова) подписаха документите съдържащи се в плик №2.

Тъй като на публичното заседание на комисията по отварянето на офертите присъстваха двама представители на други участници в процедурата, същите бяха поканени от председателя на комисията адв.Велина Стойчева да се подпишат на Плик №2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на *Участник №2*. Представителите на другите участници в процедурата присъстващи на отварянето на офертите не се възползваха от чл.68, ал.4, изречение второ от ЗОП.

Комисията отвори Плик №1 - “Документи за подбор” на *Участник №2* и публично оповести документите и информацията съдържащи се в него. Комисията извърши проверка дали документите и информацията съдържащите се в плик №1 съответстват на описанияте в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

Комисията установи че, между представените документи в плик №1 “Документи за подбор” на *Участник №2* има пълно съответствие с описанияте в представеният от него списък по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

Комисията отвори офертата на Участник №3 по входящия регистър - КОНСОРЦИУМ „ПИ ЕС ПИ - АРХИКА” ДЗЗД, адрес на кореспонденция – гр. София, П.К. 1404, ул. Боянски водопад № 20, e-mail: office@holding-pis.com, тел. 02983 22 54, факс 02 983 19 97, представил оферта по **Обособена позиция №1**, с вх. № 30-1519-1/05.04.2016 г., в 13:34 часа във входящия регистър.

Офертата на участника е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Съгласно текста на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП при отварянето на офертата на участника, Комисията провери дали в офертата му има три отделни запечатани и непрозрачни плика със съответните надписи (плик №1 с надпис „Документи за подбор”, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик №3 с надпис „Предлагана цена”) и установи наличието им.

Установявайки, че офертата *Участник №3* отговаря на условието за наличие на три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, Комисията допусна участника до понататъшно участие в процедурата.

Преди да пристъпи към отварянето на Плик №1 “Документи за подбор” на *Участник №3* и публичното оповестяване на документите съдържащи се в него, Комисията разгледа детайлно пликите, поставени в офертата и констатира, че същите са запечатани и непрозрачни. След което съгласно изискванията на чл. 68, ал.4 четирима от членовете на комисията (Адв.Велина Стойчева, арх.Петя Георгиева, Милена Паунова и Цанка Христова) положили подписите си върху плик №3 „Предлагана цена” на *Участник №3*.

Тъй като на публичното заседание на комисията по отваряне на офертите присъства представител на друг участник в процедурата, председателя на комисията адв.Велина Стойчева му предостави възможността да се възползва от правата на чл.68, ал.4, изречение второ от ЗОП. Иван Рашков-представител на Участник №4 отказа да се възползва от правото си по чл.68, ал.4, изречение второ от ЗОП.

След което, Комисията съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, пристъпи към отварянето на Плик №2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на *Участник №3* и трима от членовете на комисията (арх. Петя Георгиева, Милена Паунова и Цанка Христова) подписаха документите съдържащи се в плик №2. На публичното заседание на комисията по отваряне на офертите присъства представител на друг участник в процедурата, му бе предоставена възможността председателя на комисията адв.Велина Стойчева да се възползва

от правото на чл.68, ал.4, изречение второ от ЗОП. Иван Рашков-представител на Участник №4 отказа да се възползва от правото си по чл.68, ал.4, изречение второ от ЗОП.

Комисията отвори Плик №1 - "Документи за подбор" на *Участник №3* и публично оповести документите и информацията съдържащи се в него. Комисията извърши проверка дали документите и информацията съдържащите се в плик №1 съответстват на описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

Комисията установи че, между представените документи в плик №1 "Документи за подбор" на *Участник №3* има пълно съответствие с описаните в представеният от него списък по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

Комисията отвори офертата на Участник №4 по входящия регистър – КООПЕРАЦИЯ „СИНВЕКС”, адрес на кореспонденция – гр. Стара Загора, 6000, ул. Парчевич № 2, офис 4-8, e-mail: rashkov@macropharm.com, тел. 042 600 165, представил оферта по **Обособена позиция №2**, с вх. № 30-1220-2/05.04.2016 г., в 14:57 часа във входящия регистър.

Офертата на участника е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Съгласно текста на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП при отварянето на офертата на участника, Комисията провери дали в офертата му има три отделни запечатани и непрозрачни плика със съответните надписи (плик №1 с надпис „Документи за подбор”, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик №3 с надпис „Предлагана цена”) и установи наличието им.

Установявайки, че офертата *Участник №4* отговаря на условието за наличие на три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, Комисията допусна участника до понататъшно участие в процедурата.

Преди да пристъпи към отварянето на Плик №1 "Документи за подбор" на *Участник №4* и публичното оповестяване на документите съдържащи се в него, Комисията разгледа детайлно пликите, поставени в офертата и констатира, че същите са запечатани и непрозрачни. След което съгласно изискванията на чл. 68, ал.4 трима от членовете на комисията (Адв.Велина Стойчева, арх. Петя Георгиева и Кирил Христов) положиха подписите си върху плик №3 „Предлагана цена” на *Участник №4*. На публичното заседание на комисията по отваряне на офертите присъства представител на друг участник в процедурата, подал оферта по обособена позиция №1, на когото му бе предоставена възможността от председателя на комисията адв.Велина Стойчева да се възползва от правото на чл.68, ал.4, изречение второ от ЗОП. Асен Бошев-представител на Участник №3 отказа да се възползва от правата си съгласно чл.68, ал.4, изречение второ от ЗОП.

След което, Комисията съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, пристъпи към отварянето на Плик №2 "Предложение за изпълнение на поръчката" на *Участник №4* и трима от членовете на комисията (Милена Паунова, арх. Петя Георгиева и Цанка Христова) подписаха документите съдържащи се в плик №2. На публичното заседание на комисията по отваряне на офертите присъства представител на другите участници в процедурата, му бе предоставена възможността от председателя на комисията адв.Велина Стойчева да се възползва от правото на чл.68, ал.4, изречение второ от ЗОП. Асен Бошев-представител на Участник №3 отказа да се възползва от правото си по чл.68, ал.4, изречение второ от ЗОП.

Комисията отвори Плик №1 - "Документи за подбор" на *Участник №4* и публично оповести документите и информацията съдържащи се в него. Комисията извърши проверка дали документите и информацията съдържащите се в плик №1 съответстват на описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

Комисията установи че, между представените документи в плик №1 "Документи за подбор" на *Участник №4* има пълно съответствие с описаните в представеният от него списък по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

Комисията отвори офертата на Участник №5 по входящия регистър – „ДЖИМТЕХ ГРУП” ДЗЗД, адрес на кореспонденция – гр. София, общ. Триадица, ул. „Позитано“ № 8, ет. 2, офис № 211, e-mail: jimteh_build@abv.bg, тел. 0882 838 900, представил

оферта по **Обособена позиция №1**, с вх. № 30-1521-1/05.04.2016 г., в 15:56 часа във входящия регистър.

Офертата на участника е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Съгласно текста на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП при отварянето на офертата на участника, Комисията провери дали в офертата му има три отделни запечатани и непрозрачни плика със съответните надписи (плик №1 с надпис „Документи за подбор”, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик №3 с надпис „Предлагана цена”) и установи наличието им.

Установявайки, че офертата **Участник №5** отговаря на условието за наличие на три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, Комисията допусна участника до понататъшно участие в процедурата.

Преди да пристъпи към отварянето на Плик №1 “Документи за подбор” на **Участник №5** и публичното оповестяване на документите съдържащи се в него, Комисията разгледа детайлно пликите, поставени в офертата и констатира, че същите са запечатани и непрозрачни. След което съгласно изискванията на чл. 68, ал.4 четирима от членовете на комисията (Адв.Велина Стойчева, арх.Петя Георгиева,Милена Паунова и Цанка Христова) положиха подписите си върху плик №3 „Предлагана цена” на **Участник №5**. Тъй като на публичното заседание на комисията по отварянето на офертите присъства и представител на друг участник в процедурата по обособена позиция 1 се изпълни условието на чл.68, ал.4, изречение второ от ЗОП.Плик № 3 на **Участник №5** бе подписан и от Асен Бошев-представител на Участник №3.

След което, Комисията съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, пристъпи към отварянето на Плик №2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на **Участник №5** и трима от членовете на комисията (Милена Паунова , арх. Петя Георгиева и Цанка Христова) подписаха документите съдържащи се плик №2. При отварянето на офертите присъства и представител на друг участник в процедурата по обособена позиция №1, който не пожела да се възползва от правата си по чл.68, ал.4, изречение второ от ЗОП, а именно документите съдържащи се в Плик №2 не бяха подписани от Асен Бошев-представител на Участник №3.

Комисията отвори Плик №1 - ”Документи за подбор” на **Участник №5** и публично оповести документите и информацията съдържащи се в него.Комисията извърши проверка дали документите и информацията съдържащите се в плик №1 съответстват на описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

Комисията установи че, между представените документи в плик №1 ”Документи за подбор” на **Участник №5** има пълно съответствие с описаните в представеният от него списък по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

Комисията отвори офертата на Участник №6 по входящия регистър – „МЕГАСТРОЙ М” ЕООД, адрес на кореспонденция – гр. Казанлък, 6100, ул. Георги Бенковски 10, ет.2, e-mail: megastroi_m@abv.bg, тел. 0431 64721, представил оферта по **Обособена позиция №2**, с вх. № 30-1161-1/05.04.2016 г., в 16:33 часа във входящия регистър.

Офертата на участника е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Съгласно текста на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП при отварянето на офертата на участника, Комисията провери дали в офертата му има три отделни запечатани и непрозрачни плика със съответните надписи (плик №1 с надпис „Документи за подбор”, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик №3 с надпис „Предлагана цена”) и установи наличието им.

Установявайки, че офертата **Участник №6** отговаря на условието за наличие на три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, Комисията допусна участника до понататъшно участие в процедурата.

Преди да пристъпи към отварянето на Плик №1 “Документи за подбор” на **Участник №6** и публичното оповестяване на документите съдържащи се в него, Комисията разгледа детайлно пликите, поставени в офертата и констатира, че същите са запечатани и непрозрачни. След което съгласно изискванията на чл. 68, ал.4 трима от членовете на

