

## **ПРОТОКОЛ №3**

**От дейността на Комисията по чл.34, ал.1 от ЗОП**

в Открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл.14, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет:

**„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Павел баня по обособени позиции Обособена позиция № 1 „Сграда с административен адрес гр.Павел баня, ул. Шипка**

**№ 1**

**Обособена позиция №2 „Сграда с административен адрес с. Горно Сахране, ул. „Георги Раковски“ № 15**

Днес, 20.06.2016 г., в 14.00 часа, в стая №8, етаж II, в сградата на Община Павел баня, на адрес - гр.Павел баня, на ул. „Освобождение“ №15, се проведе открито заседание на Комисията по чл.34, ал.1 от ЗОП, назначена със Заповед № РД-78/06.04.2016г. на Кмета на община Павел баня за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в Отрита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл.14, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет : **„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Павел баня по обособени позиции Обособена позиция № 1 „Сграда с административен адрес гр.Павел баня, ул. Шипка № 1 Обособена позиция №2 „Сграда с административен адрес с. Горно Сахране, ул. „Георги Раковски“ № 15“**, в състав :

**Председател**

Велина Иванова Стойчева, правоспособен юрист, договор с община Павел баня;

**Членове :**

1. Милена Иванова Паунова – Зам. Кмет на община Павел баня;
2. Арх. Петя Кирилова Георгиева – Главен архитект на община Павел баня;
3. Инж. Кирил Георгиев Христов – гл. инженер на община Павел баня]
4. Цанка Неделчева Христова, Директор дирекция „СПУС“;

**Резервни членове:**

1. Йордана Ненова Енева – Зам. Кмет на община Павел баня;
2. инж. Иванка Колева Кисьова– Главен експерт „Устройство на територията” в община Павел баня;
3. Адвокат Райко Николаев Колев – юрист;
4. Красимира Тодорова Кънчева – Секретар на община Павел баня.

Поради отсъствието по обективни причини на Председателя на Комисията и правоспособен юрист - Адвокат Велина Стойчева, както и поради невъзможността същата да бъде заместена от резервният член от състава на комисията – правоспособен юрист – Адвокат Райко Колев, на основание чл.36, ал.2 от ЗОП, Кмета на община Павел баня издаде Заповед № РД-143/20.06.2016 г., с която определи нов член на комисията –адв. Зоя Тодорова Колева – правоспособен юрист от АК гр. Стара Загора.

Всички останали членове от редовният състав на Комисията присъстваха на откритото заседание на комисията за отварянето на ценовите оферти.

След запознаване със списъка на участниците в процедурата същата подписа Декларация по чл. 35, ал. 3от Закона за обществените поръчки/ЗОП/ за обстоятелствата по чл.35, ал.1 от ЗОП и за спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от ЗОП.

Комисията се събра на открито заседание, за да отвори ценовите оферти на участниците подали оферта за участие в процедурата и допуснати до отваряне на плик №3 „Предлагана цена“ в Отрита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл.14, ал.3, т.1 от ЗОП с предмет : **„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Павел баня по обособени позиции :**

**Обособена позиция № 1 „Сграда с административен адрес гр.Павел баня, ул. Шипка № 1**

**Обособена позиция №2 „Сграда с административен адрес с. Горно Сахране, ул. „Георги Раковски“ № 15“**

Съобщение за датата, часа и мястото на отварянето на ценовите оферти в процедурата, съгласно разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП е публикувано на Профила на Купувача – <http://www.pavelbanya.bg> на 14.06.2016 г.

Тъй като критерият за оценка на офертите в настоящата процедура е **«Икономически най-изгодна оферта»**, в съобщението, публикувано на Профила на купувача са посочени и резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници в процедурата по другите показатели за оценка на офертата, а именно – по показателите за оценка от Техническото предложение за изпълнение на поръчката.

Участниците в процедурата също са уведомени за датата, часа и мястото на отварянето на ценовите оферти, като са им изпратени писма по пощата.

Заседанието на Комисията започна в уреченият час.

На откритото заседание на Комисията по отварянето на ценовите оферти присъстваха представители на следните участници в процедурата, а именно :

**1. Представител на Участник №4 – „КООПЕРАЦИЯ „СИНВЕКС“**, гр.Стара Загора – Председателя на кооперацията.

**2. Упълномощен представител на Участник №3 - Консорциум „Пи Ес Пи - Архика“ ДЗЗД**, гр.София.

На откритото заседание на Комисията по отварянето на ценовите оферти не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване, не присъстваха и други лица.

Комисията е допуснала до отваряне на плик №3 – „Предлагана цена“ офертите на следните участници :

**УЧАСТНИК №3**

**КОНСОРЦИУМ „ПИ ЕС ПИ - АРХИКА“ ДЗЗД**, с адрес на кореспонденция – гр. София, П.К. 1404, ул. Боянски водопад № 20, e-mail: office@holding-pis.com, тел. 02983 22 54, факс 02 983 19 97, представил оферта по **Обособена позиция №1**, с вх. № 30-1519-1/05.04.2016 г., в 13:34 часа във входящия регистър.

**УЧАСТНИК №4**

**КООПЕРАЦИЯ „СИНВЕКС“**, с адрес на кореспонденция – гр. Стара Загора, 6000, ул. Парчевич № 2, офис 4-8, e-mail: rashkov@macrofarm.com, тел. 042 600 165, представил оферта по **Обособена позиция №2**, с вх. № 30-1220-2/05.04.2016 г., в 14:57 часа във входящия регистър.

Комисията с Протокол №2 от дейността си след преглеждането на допълнителните представените документи към плик №1 „Документи за подбор“ от участниците, от които е изискала такива, е предложила на Възложителя да бъдат отстранени от участие в процедурата офертите на следните участници, а именно :

1. Офертата **Участник № 2 - „ОБЕДИНЕНИЕ „ЕНЕРГОИНЖЕНЕРИНГ 2016“**, с адрес на кореспонденция – гр. София, Ж.К. Люлин, бул. Джавахарлал Неру“ № 29, офис 53, e-mail: bogoevconsult@abv.bg, тел. 0889 356919, представил оферта по **Обособена позиция №1**, с вх. №91-287-1/05.04.2016 г., в 13:16 часа във входящия регистър – **правно основание за отстраняването чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.**

**Мотиви за отстраняването:**

*Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.*

*С представените в плик №1 „Документи за подбор“, както и с допълнително представените документи към плик №1 след указанията в Протокол №1 на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти, Участник №2 не е доказал, че през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата е изпълнил поне два договора за строителство което е еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка, а именно : СМР по въвеждане на енергоефективни мерки в сгради, вкл. ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топло изолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в съществуващи сгради с РЗП: минимум 1500 кв. м /отнася се за всички обособени позиции/.“ В представеният Списък на строителство и/ или*

проектиране и изпълнение на строеж, изпълнено през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, което е еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка с посочване на стойностите, датите и вида на строителството и Възложителите – Приложение №11Б от документацията, участникът е описал изпълнени от него договори за строителство, но в графата „Описание/вид и обем/ на изпълненото строителство“ по отношение на описаните договори са описани видовете дейности и квадратни метри на изпълнените дейности, но не е описана квадратурата на сградите. Към списъка участникът е приложил за част от описаните договори референции за добро изпълнение, както и други документи доказващи изпълненото строителство (разрешение за строеж или Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа), но от представените доказателства не може по недвусмислен начин да се извлече извода, че РЗП на сградите по които са се извършвали СМР по въвеждане на енергоефективни мерки е минимум 1500 кв.м. В част от представените документи е посочено, че сградите са от четвърта категория, но в чл.8, ал.2 от Наредба №1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи е записано че „Видовете строежи от четвърта категория, буква „б“ са жилищни и смесени сгради със средно застрояване; сгради и съоръжения за обществено обслужване с разгъната застроена площ от 1000 до 5000 кв. м включително или с капацитет от 100 до 200 места включително“.Т.е. строежите от четвърта категория могат да бъдат със РЗП от 1000 – 5000 кв.м. Участникът не е доказал, че е изпълнявал строителство сходно с предмета на обществената поръчка на съществуващи сгради с РЗП: минимум 1500кв.м. Това изискване е въведено от Възложителя като критерий за подбор в обявлението и документацията за участие в процедурата.

2.Офертата Участник № 5 - „ДЖИМТЕХ ГРУП 2016“ ДЗЗД, адрес на кореспонденция – гр. София, общ. Триадица, ул. „Позитано“ № 8, ет. 2, офис № 211, e-mail: jimteh\_build@abv.bg, тел. 0882 838 900, представил оферта по **Обособена позиция №1**, с вх. № 30-1521-1/05.04.2016 г., в 15:56 часа във входящия регистър – **правно основание за отстраняването чл. 69, ал. 1, т. 1 и т.3 от ЗОП.**

#### Мотиви за отстраняването:

Участникът не е представил в офертата си в плик №1 „Документи за подбор“ всички документи по чл.56 от ЗОП, както е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

С първоначалното подаване на офертата в плик №1 „Документи за подбор“ участникът е представил два броя Декларации по чл.56, ал.1, т.11 от ЗОП – Приложение №15 от документацията, едната подписана от единият от управителите на обединението, който представлява дружество „Джимтех Билд“ ООД, а втората подписана от управителя на съдружника в обединението „Джимтех Билд“ ООД.В плик №1 участникът е представил и Споразумението за създаване на обединение, в което участникът не е извършил разпределението на дейностите между съдружниците в обединението.Комисията е указала на участника, че не е извършил разпределение на дейностите по проектиране и строителство между участниците в обединението, както и е указала, че съгласно разпоредбата на чл.56, ал.3, т.3 от ЗОП „Декларация по чл.56, ал. 1, т. 11 се представя само за участниците в обединението, които ще изпълняват дейности, свързани със строителство или услуги.С представянето на допълнителните документи към плик №1, участникът е представил Нотариално заверен Анекс от 18.05.2016 г. към Споразумението за създаване на обединение, от който става ясно, че участникът в обединението „Джимтех Груп“ ООД ще извършва дейностите по строителство, а участникът в обединението „Джимтех“ ООД ще изпълнява услугата проектиране.Участник №2 не е представил Декларация по чл.56, ал.1, т.11 от ЗОП от управителя на участникът в обединението „Джимтех“ ООД, който ще изпълнява проектирането.

Комисията с Протокол №2 от дейността си след преглеждането на Техническите предложения за изпълнение на поръчката, както и документите представени в плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на Участник №1, подал оферта по Обособена позиция №2 и Участник №6, подал оферта по Обособена позиция №2, е предложила на Възложителя да бъдат отстранени от участие в процедурата офертите на въпросните участници,

Тъй като Техническите им предложения не отговарят на изискванията на Възложителя, поради следните причини:

**1. Комисията след като е прегледала документите в плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на Участник №1 е констатирала, че към техническото си предложение Участник №1 не е представил изискваните се от Възложителя съгласно документацията и обявлението графични приложения, които следва да са част от Идейната концепция.**

Предвид това Комисията е предложила на Възложителя на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП да отстрани от участие в процедурата Участник №1 - „РОДОПИ СТРОЙ 2018“ Дружество по ЗЗД, с адрес за кореспонденция – гр.София, обл. София, община София, п.к. 1142, бул. „Васил Левски“ № 1, вх. Б, ет.4, ап.22, електронен адрес: [hristo\\_buda@abv.bg](mailto:hristo_buda@abv.bg), тел. 0897 356 365, представил оферта по **Обособена позиция №2**, с вх. №30-1511-1/25.03.2016 г., в 14:00 часа във входящия регистър.

**Мотиви за отстраняването:**

**Участник №1 е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя.**

В обявлението и в документацията за участие в процедурата, Възложителят е поставил изискване участниците да представят към Техническото си предложение следните приложения: 1.Идейна концепция за обекта, която се състои от обяснителна записка и графични приложения и съдържа минимум елементи изброени в документацията; 2.Работна програма за изпълнение на строителството; 3.Подобен линеен график за видове СМР по етапност на изпълнение и разпределение на ресурсите и работната сила, с приложена диаграма на работната ръка.

**Участник №1 е представил във вид на Предложение към Техническото предложение за изпълнение на поръчката своята обяснителна записка (част от идейната концепция за обекта), както и своята работна програма за изпълнение на СМР, но не е представил към Техническото си предложение графични приложения, които да дават идейно решение за фасадите съгласно изискванията на Възложителя, предложение за оформяне на терасите и характерни архитектурни елементи на сградата. Непредставяйки графични приложения, Участник №1 е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя.**

**2. Комисията след преглеждането на предложенията направени от Участник № 6 – „МЕГАСТРОЙ М“ ЕООД, гр. Казанлък в Техническата му оферта е констатирала, че участника е направил предложения относно срока за изпълнение на строителството и проектирането, които съответстват на изискванията на Възложителя, но направеното от участника предложение за гаранционен срок на СМР от 10 (десет) години не отговаря аритметично на заложеното от участника в приложената към Техническото предложение – образец от документацията таблица за изчисление на гаранционния срок в таблицата. Участникът не е използвал зададената от Възложителя формула за изчисление на гаранционния срок.**

След направени от Комисията изчисления се е установило, че гаранционният срок предложен от участника, изчислен по формулата, зададена в Методиката за комплексна оценка на офертите от документацията за участие в процедурата е 15.22 (петнадесет цяло и двадесет и две стотни), а не 10 години, както е предложил по-горе в Техническото предложение.

Ето защо, Комисията не може по недвусмислен начин да приеме кое от направените от участника предложения е меродавно, поради което не може да извърши и оценка по Показателя Гаранционен срок.

Предвид това Комисията е предложила на Възложителя на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП да отстрани от участие в процедурата Участник №6 - „Мегастрой М“ ЕООД, адрес на кореспонденция – гр. Казанлък, 6100, ул. Георги Бенковски 10, ет.2, e-mail: [megastroi\\_m@abv.bg](mailto:megastroi_m@abv.bg), тел. 0431 64721, представил оферта по **Обособена позиция №2**, с вх. № 30-1161-1/05.04.2016 г., в 16:33 часа във входящия регистър.

**Мотиви за отстраняването:**

**В Техническото си предложение Участник № 6 – „МЕГАСТРОЙ М“ ЕООД, гр. Казанлък е направил предложения които не съответстват на изискванията на Възложителя,**

като по този начин е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участника е направил предложение за гаранционен срок на СМР от 10 (десет) години, което предложение не отговаря аритметично на гаранционния срок предложен от участника, изчислен по формулата, зададена в Методиката за комплексна оценка на офертите от документацията за участие в процедурата.

След направени от Комисията изчисления по таблицата, част от техническото предложение на участника, се установи, че гаранционният срок предложен от него по зададената формула за изчисление на гаранционния срок е не 10 (десет) години, а е 15.22 (петнадесет цяло и двадесет и две стотни).

Комисията не може по недвусмислен начин да приеме кое от направените от участника предложения е меродавно, поради което не може да извърши и оценка по Показателя Гаранционен срок.

Комисията не може да изменя предложението на участника.

В документацията за участие в процедурата е заложена формулата за изчисление на гаранционния срок по Показателя Гаранционен срок на СМР, с който участникът е следвало да се съобрази и да предложи гаранционен срок, изчислен по таблицата.

Комисията съобщи пред присъстващите представители на Участник №3 и Участник №4, че поради предложението да бъдат отстранени от участие в процедурата офертите на Участник №1 - „РОДОПИ СТРОЙ 2018” Дружество по ЗЗД, гр.София, Участник №2 - ОБЕДИНЕНИЕ „ЕНЕРГОИНЖЕНЕРИНГ 2016”, гр. София, Участник №5 - „ДЖИМТЕХ ГРУП” ДЗЗД 2016“, гр. София и Участник №6 - „МЕГАСТРОЙ М” ЕООД, гр. Казанлък, Комисията няма да отваря ценовите им оферти

Комисията пристъпи към отварянето на ценовите оферти на участниците допуснати до участие в процедурата и до отварянето на плик №3 „Предлагана цена“

Комисията отвори плик № 3 „Предлагана цена на Участник № 3 - КОНСОРЦИУМ „ПИ ЕС ПИ - АРХИКА” ДЗЗД, гр. София, представил оферта по Обособена позиция №1 и оповести ценовото предложение на участника :

Предлагана обща цена за изпълнение на поръчката – 490 145,48 лв. (четирисотин и деветдесет хиляди сто четиридесет и пет лева и четиридесет и осем стотинки) без ДДС, която цена е формирана като сбор от :

1.Цена за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР в размер на : 26 660,95 лв.(двадесет и шест хиляди шестотин и шестдесет лева и деветдесет и пет стотинки) без ДДС или 7,60 лв./кв.м без ДДС, от които за изготвяне на технически проект 19 644,91 лв. (деветнадесет хиляди шестотин четиридесет и четири лева и деветдесет и една стотинки) без ДДС и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 7 016,04 лв.(седем хиляди шестнадесет лева и четири стотинки) без ДДС

2.Цена за изпълнение на СМР в размер на : 463 484,53 лв. (четирисотин шестдесет и три хиляди четиристотин осемдесет и четири лева и петдесет и три стотинки) без ДДС.

В цената са включени и 10% непредвидени разходи по време на изпълнение на СМР.

Предложени са и елементите на ценообразуване.

В плик №3 участника е представил :

1.Ценова оферта – Приложение №4 от документацията;

2.Окрупнени количествено стойностни сметки;

3.Анализ на единичните цени.

Комисията пристъпи към отварянето на ценовите оферти на участниците допуснати до участие в процедурата и до отварянето на плик №3 „Предлагана цена“

Комисията отвори плик № 3 „Предлагана цена на Участник № 4 – КООПЕРАЦИЯ „СИНВЕКС”, гр. Стара Загора, представил оферта по Обособена позиция №2 и оповести ценовото предложение на участника :

Предлагана обща цена за изпълнение на поръчката – 454 635,24 лв. (четирисотин петдесет и четири хиляди шестотин тридесет и пет и двадесет и четири стотинки) без ДДС, която цена е формирана като сбор от :

1.Цена за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР в размер на : 22 904,91 лв. (двадесет и две хиляди деветстотин и четири лева и деветдесет и една стотинки) без ДДС или 7,00 лв. /кв.м без ДДС, от които за изготвяне на технически проект 19 632,78 (деветнадесет хиляди шестстотин тридесет и два лева и седемдесет и осем стотинки) лв. без ДДС и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 3 272,13 лв. (три хиляди двеста седемдесет и два лева и тринадесет стотинки) без ДДС

2.Цена за изпълнение на СМР в размер на : 431 730,33 лв.(четиристотин тридесет и един лева седемстотин и тридесет лева и тридесет и три стотинки) без ДДС.

В цената са включени и 10% непредвидени разходи по време на изпълнение на СМР.

Предложени са и елементите на ценообразуване.

В плик №3 участника е представил :

1.Ценова оферта – Приложение №4 от документацията;

2.Окрупнени количествено стойностни сметки;

3.Анализ на единичните цени.

След оповестяване на ценовите предложения на участника в процедурата, Комисията приключи публичната част от заседанието си.

Комисията след като разгледа всички документи представени в Плик №3 „Предлагана цена” на Участник № 3 - **КОНСОРЦИУМ „ПИ ЕС ПИ - АРХИКА” ДЗЗД, гр. София, представил оферта по Обособена позиция №1** установи, че участника е представил в плик №3 всички изискуеми документи от Възложителя съгласно обявлението и документацията за участие в процедурата.

Комисията след като разгледа всички документи представени в Плик №3 „Предлагана цена” на Участник № 4 – **КООПЕРАЦИЯ „СИНВЕКС”, гр. Стара Загора, представил оферта по Обособена позиция №2** и установи, че участника е представил в плик №3 всички изискуеми документи от Възложителя съгласно обявлението и документацията за участие в процедурата.

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата по съответните обособени позиции, съгласно Методиката за комплексна оценка на офертите част от документацията за участие в процедурата, а именно :

**ФИНАНСОВИ ПОКАЗАТЕЛИ (ФП)** - предложена от участника крайна цена и ценообразуващи показатели - **максимално възможна оценка 100 точки, тегловен коефициент в К.О. – 60%**

Изчислява се по формулата:

$$\text{ФП} = (\text{Ц}_{\text{min}} / \text{Ц}_i) \times 100 \dots\dots (\text{брой точки})$$

Тъй като по **Обособена позиция №1** е допуснато до оценяване ценовото предложение само на **Участник № 3 - КОНСОРЦИУМ „ПИ ЕС ПИ - АРХИКА” ДЗЗД, гр. София**, то предложената от участника обща крайна цена за изпълнението на поръчката получава максимален брой точки – **100 точки**.

Тъй като по **Обособена позиция №2** е допусната до оценяване на ценовото предложение само на **Участник № 4 – КООПЕРАЦИЯ „СИНВЕКС”, гр. Стара Загора, представил оферта**, то предложената от участника обща крайна цена за изпълнението на поръчката получава максимален брой точки – **100 точки**.

Комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка на офертите на допуснатите участници в процедурата съгласно Методиката за комплексна оценка на офертите част от документацията за участие

$$\text{КО} = \text{ПСС} \times 10\% + \text{ПГ} \times 20\% + \text{ФП} \times 60\% + \text{ПСП} \times 10\%$$

Комисията изчисли комплексната оценка на офертата на **Участник № 3 - КОНСОРЦИУМ „ПИ ЕС ПИ - АРХИКА” ДЗЗД, гр. София :**

$$\text{КО} = \text{ПСС} - 100 \times 10\% + \text{ПГ} - 100 \times 20\% + \text{ФП} - 100 \times 60\% + \text{ПСП} - 100 \times 10\% = 100 \text{ т.}$$

Комисията изчисли комплексната оценка на офертата на **№ 4 – КООПЕРАЦИЯ „СИНВЕКС”, гр. Стара Загора :**

$$\text{КО} = \text{ПСС} - 100 \times 10\% + \text{ПГ} - 100 \times 20\% + \text{ФП} - 100 \times 60\% + \text{ПСП} - 100 \times 10\% = 100 \text{ т.}$$

