

## ПРОТОКОЛ №4

От разглеждането, оценяването и класирането на офертите в Откритата процедура за обществена поръчка по реда на чл.14, ал.3, т.2 от ЗОП с предмет : „ИЗРАБОТВАНЕ НА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН НА ОБЩИНА ПАВЕЛ БАНЯ”

Днес, 10.08.2015 г., в 14.00 часа, в стая №8, етаж II, в сградата на Община Павел баня, на адрес - гр.Павел баня, на ул. „Освобождение“ №15, се проведе заседание на Комисията по чл.34, ал.1 от ЗОП, назначена със Заповед №РД- 149/10.06.2015г., издадена от Кмета на община Павел баня за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в Отрита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл.14, ал.3, т.2 от ЗОП с предмет : „Изработване на Общ устройствен план на Община Павел баня“, в състав :

### Председател

Велина Иванова Стойчева, правоспособен юрист, договор с община Павел баня;

### Членове :

1. Арх. Петя Кирилова Георгиева – Главен архитект на община Павел баня;
2. Цанка Неделчева Христова, Директор дирекция „СПУС”;

### Резервни членове:

1. инж. Кирил Георгиев Христов – Главен инженер на община Павел баня.
2. инж.Иванка Колева Кисьова– Главен експерт „Устройство на територията” в община Павел баня;
3. Адвокат Райко Николаев Колев – юрист;
4. Красимира Тодорова Кънчева – Секретар на община Павел баня.

На заседанието присъстваха всички членове от редовния състав на комисията.

Комисията се събра на закрито заседание, за да разгледа изисканата от нея на основание чл.70, ал.1 от ЗОП с писмо изх. №30-1422-2/03.08.2015 г. с обратна разписка писмена обосновка от *Участник №6 - „ФОРУМ – ГИС ПЛАН” ДЗЗД, гр.София* за начина на образуване на предлаганата от него цена за изпълнението на поръчката.

*Участник №6 - „ФОРУМ – ГИС ПЛАН” ДЗЗД, гр.София* чрез представителя си – арх.Светлана Александрова е получил писмото, с което му е изискана писмена обосновка на предложената от него цена за изпълнението на поръчката и в указания от закона и от Комисията срок е представил своята обосновка с писмо вх. №30-1422-2#1/07.08.2015 г.

Комисията се запозна с представената от участника писмена обосновка на ценовото му предложение.В обосновката си участника е изложил следните обективни обстоятелства поради които е предложил по-ниска цена за изпълнението на поръчката, а именно :

1.*Участник №6* е направил анализ на предложените от него цени, като е наблегнал върху следните компоненти при образуването на цената :

- Възнаграждение на проектантите по видове дейности (вкл. здравни и социални осигуровки и данък върху доходите);
- Разходи за фирмата;
- Печалба на дружеството.

Участника в табличен вид е представил направеният от него анализ по посочените параметри. Изложил е разпределението на цената в левове по изработването на ОУП и изработването на докладите за ЕО и ОС.

Представил е ценови анализ на заплащането на експертите по изработването на ОУП за двете части – предварителен и окончателен проект, като е взел предвид времевата ангажираност на екипа, показана в графика на дейностите по изработването на различните части на проекта, като е показал е показал конкретния размер на времето за всеки вид дейност.В таблица е представил ангажираността на експертите с ППП и други по групи и периодите на ангажираност по месеци, като ангажираността реално надхвърля необходимото технолсгично време за изготвянето на съответните части от проектната документация.

Предвидено е за всички части на проекта рутинните видове дейности да бъдат изпълнявани от наети за целта технически лица без проектантска правоспособност, но също с висше образование, което също води до значително оптимизиране на крайния продукт по

съответната част. Поне 22% от всички видове дейности ще се изпълнява от технически лица и специалисти с по-нисък ранг на заплащане.

В обосновката са описани и референтните стойности за нормативно определените разходи за труд за 2015 г., като участника е посочил и конкретни размери на възнагражденията на експертите от екипа в зависимост от това дали са по трудов или граждански договор. При компонента възнаграждение на проектантите от екипа за изработване на ОУП са заложили месечни заплати по-високи от минималните държавно-регламентирани ставки в сферата на устройственото планиране на 2015 г.

Направен е анализ за общата цена за изработването на докладите за ЕО и ОС в съответствие с експертите, които ще се ползват, като е дадено средното заплащане и работните месеци.

Направен е анализ на компонента разходи за дружеството, които са представени като процент от цената. Изложено е че тъй като необходимото техническо оборудване и софтуер за изработването на съответната документация е собствено и няма да се налага наемане на практика надхвърля нормативните разходи за дружеството.

Направен е анализ на компонента печалба след приспадане на всички разходи, като е представен в проценти.

В обосновката е изложено и наличието на изключително благоприятни на участника за изпълнението на поръчката, а именно :

1. Водещия съдружник в обединението разполага с база и изнесен офис на територията на гр. Павел баня, което оптимизира командировъчните разходи;

2. Предложеният екип от експерти има значение за икономичното и ефективно изпълнение за всяка от дейностите, защото притежава необходимият професионален опит в урбанистичните и техническите проблеми и пространственото развитие на община Павел баня;

3. Геодезическата част от екипа на проекта разполага с база гр. Мъглиж и гр. Стара Загора. Има дълга практика по устройствените проблеми на населените места. Голяма част от действащите устройствени планове на населените места в общината са дигитализирани от единият от съдружниците в обединението и това ще спомогне за оптимизиране на работата по ГИС базата с данни да ОУПО;

4. Инженерите по техническите мрежи също познават територията;

5. Ръководителя на екипа е запознат с устройствените проблеми на община Павел баня;

6. Експертите за изготвянето на ЕО и ОС имат дългогодишна практика в района и са добре запознати с екологичните характеристики и проблеми на проектната територия, имат преки наблюдения и информация;

7. Дружеството разполага с необходимото технологично оборудване за дейността – компютърни системи, сървари, принтери, плотери и др., както и със съответния собствен професионален софтуер - описан. Дружеството има и фирмени автомобили;

8. Съдружниците в обединението имат собствени офиси;

9. Плановото задание е изработено през предходната година, което предполага, че информацията в него е актуална.

След преглеждането на писмената обосновка на *Участник №6 - „ФОРУМ – ГИС ПЛАН” ДЗЗД, гр.София*, Комисията единодушно взе следното :

#### **РЕШЕНИЕ :**

Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност приема представена от *Участник №6 - „ФОРУМ – ГИС ПЛАН” ДЗЗД, гр.София* писмената обосновка по чл.70, ал.1 от ЗОП, отнасяща се до начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, поради наличието на посочени в нея обективни обстоятелства свързани с посочено техническо решение за изпълнението на поръчката, наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнението на поръчката.

#### **Мотиви за приемането на обосновката:**

*В писмената си обосновка Участник №6 - „ФОРУМ – ГИС ПЛАН” ДЗЗД, гр.София* е описал конкретно начина на формиране на предложената от него цена за изпълнението на поръчката, като е посочил конкретно всички разходи, който е предвидил да направи, а

именно: представил е в табличен вид и в цифри разходите за възнагражденията на екипа от експерти, който ще участва при изпълнението на поръчката по видовете дейности, вкл. дължимите осигуровките, разходите на фирмата за изпълнението на поръчката и процента печалба. Участника е посочил като сума колко конкретно ще струва изработването на ОУП и ЕО и ОС. Участника е посочил и конкретни размери на възнагражденията на експертите от екипа в зависимост от това дали са по трудов или граждански договор, посочил е че възнагражденията ще бъдат по – високи от минимално държавно регулираните ставки в сферата на устройственото планиране съгл. НКПД 2015 г. и Минималния осигурителен доход за 2015 г.

Изложени са и възнагражденията на експертите, които ще участват в извършването на Екологичната оценка и Оценката за съвместимост.

В писмената си обосновка Участник №6 - „ФОРУМ – ГИС ПЛАН” ДЗЗД, гр.София е изложил и наличните благоприятни условия за изпълнението на поръчката, както и икономичността при изпълнението на поръчката, изразяващи се в наличието на изнесен офис на участника в община Павел баня, наличието на собствено техническо оборудване, собствен професионален софтуер, който е описан. Отделно от Участника е отразил, че геодезическата част от екипа на проекта разполага с база в гр. Мъглиж и гр. Стара Загора и има дълга практика по устройствените проблеми на населените места. Отражено е, че голяма част от дестващите устройствени планове на населените места в общината са дигитализирани от едният от съдружниците в обединението и това ще спомогне за оптимизиране на работата по ГИС базата с данни да ОУПО.

На основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към извършване класиране на офертите на допуснатите участници в процедурата по степента на съответствие на офертите им в съответствие с предварително обявените от Възложителя условия и съобразно приетия критерий за оценка на офертите „Най-ниска цена“ както следва:

Място в класирането	Наименование на участника	Предложена цена без ДДС (лева)
1	Участник №6 - „ФОРУМ – ГИС ПЛАН” ДЗЗД, гр.София.	62 000 лв.
2	Участник №5 - ДЗЗД „СДРУЖЕНИЕ ОУП-ПАВЕЛ БАНЯ”, гр.София	94 000 лв.
3	Участник №3 - ДЗЗД „ТОНЗОС АРХ-2”, гр.София.	95 950 лв.
4.	Участник №1 - „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО” ООД, гр.София	98 000 лв.

Въз основа на извършеното класиране на участниците по степента на съответствие на офертата им с предварително обявените от възложителя условия и съобразно приетия критерий за оценка на офертите „Най-ниска цена“, Комисията предлага за изпълнител обществената поръчка следния участник:

**УЧАСТНИК №6 - „ФОРУМ – ГИС ПЛАН” ДЗЗД**, адрес на кореспонденция – гр. София, 1606, кв. „Красно село”, ул. „Дукатска планина” №1А, представил оферта с вх. №30-1422-1/09.06.2015г., в 16:10 часа във входящия регистър.

**Предлагана цена за изпълнение на поръчката : 62 000 лв. без ДДС.**

**Комисията предлага на Възложителя, на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП, да отстрани от участие в процедурата офертите на следните участници :**

**1.УЧАСТНИК №2 - „Национален център за териториално развитие” ЕАД**, адрес на кореспонденция – гр. София, 1000, ул. „Алабин” № 16-20, представил оферта с вх. №30-1419-1/09.06.2015г., в 14:34 часа във входящия регистър.

**Мотиви за отстраняването :**

Участник №2 - „Национален център за териториално развитие” ЕАД, гр.София при

подаването на офертата си е представи 3 (три) броя Декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП за липса на обстоятелства по чл.47, ал.1, ал.2 и ал.5 от ЗОП, подписани от лицата по чл.47, ал.4, в които декларации обаче не са посочени публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства по чл.47, ал.1, ал.2 и ал.5 от ЗОП или компетентните органи, които са длъжни да предоставят информация за тези обстоятелства на възложителя, както и не е посочено и за кои обстоятелства по чл.47, ал.1, ал.2 и ал.5 от ЗОП предоставят информация съответните органи или публични регистри, като вместо това и в трите декларации е оставено многоточие и на деете места. Комисията по чл.34, ал.1 от ЗОП за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедурата с Протокол №1 от дейността си по чл.68, ал.7 от ЗОП е посочила констатираните от нея липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор поставени от Възложителя, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в плик №1 „Документи за подбор“ от офертата на Участник №2, като съгласно разпоредбата на чл.68, ал.8 от ЗОП е изпратила протокола на участника и го е публикувала в профила на Купувача. Комисията съгласно разпоредбата на чл.68, ал.9 от ЗОП е предоставила на Участник №2 срок от 5(пет) работни дни, в които участникът е имал възможност да представи съответните липсващи документи или да отстрани несъответствията с критериите за подбор или друга нередовност, включително фактическа грешка в представените от него документи в плик №1. В допълнително представените документи към плик №1, Участник №2 е представил отново декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП от членовете на Съвета на директорите, като в представените декларации са изчистени въпросните текстове и не е включена информацията относно публичните регистри в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства по чл.47, ал.1, ал.2 и ал.5 от ЗОП или компетентните органи, които са длъжни да предоставят информация за тези обстоятелства на възложителя, както и не е посочено и за кои обстоятелства по чл.47, ал.1, ал.2 и ал.5 от ЗОП, предоставят информация съответните органи или публични регистри. Това изискване е въведено в разпоредбата на чл.47, ал.9 от ЗОП, която гласи следното : „При подаване на заявлението за участие или офертата кандидатът или участникът удостоверява липсата на обстоятелствата по ал. 1 и 5 и посочените в обявлението изисквания по ал. 2, т. 1 - 5 с една декларация, подписана от лицата, които представляват кандидата или участника. В декларацията се включва и информацията относно публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.“ Непредставянето на коректни декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП е основание да се счита, че липсват такива, т.е. Участник №2 не е представил в офертата си всички необходими документи или информацията по чл.56 от ЗОП – чл.56, ал.1, т.1, буква „б“, а така също е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

**2.УЧАСТНИК №4 - ДЗЗД „ПЛАН 2015 ”**, адрес на кореспонденция – гр. Пловдив, 4000, ул.“Цар Ивайло” № 3, представил оферта с вх. №30-1421-1/09.06.2015г., в 14:45 часа във входящия регистър.

**Мотиви за отстраняването :**

**1.Участник №4** при подаването на офертата си е представил в плик №1 „Документи за подбор“ два броя Списък – Декларация за изпълнени услуги еднакви или сходни с предмета на поръчката по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП – Приложение №12 от документацията. Едната декларация – Приложение №12 е представена от участника в обединението „Гео Груп“ ООД, който е декларирал един изпълнен от него договор за услуга еднакъв или сходен с предмета на поръчката, през последните три години – изработване на ОУП на община, като е представил и доказателство за изпълнението на договора - референция към договора. Другата декларация – Приложение №12 е представена от името на Участника в обединението - ЕТ „Рут План – Гергана Иванова“, в която едноличния търговец декларира, че през последните три години, при датата на подаване на офертата, е изпълнил два

договора за услуги – еднакви или сходни с предмета на поръчката. В представената декларация в графата „Кратко описание на извършените дейности“ и за двата договора е описал дейности по част комуникации и транспорт. В представената като доказателство към декларацията референция доказваща изпълнението на двата договора е упомената обаче, че едноличния търговец е участвал като експерт в екипи за изпълнение на проекти от друга фирма, неучастваща състава на обединението в настоящата процедура. Комисията по чл.34, ал.1 от ЗОП за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедурата с Протокол №1 от дейността си по чл.68, ал.7 от ЗОП е посочила констатираните от нея липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор поставени от Възложителя, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в плик №1 „Документи за подбор“ в офертата на Участник №4, като съгласно разпоредбата на чл.68, ал.8 от ЗОП е изпратила протокола на участника и го е публикувала в профила на Купувача. Комисията съгласно разпоредбата на чл.68, ал.9 от ЗОП е предоставила на Участник №4 срок от 5(пет) работни дни, в които участникът е имал възможност да представи съответните липсващи документи или да отстрани несъответствията с критериите за подбор или друга нередовност, включително фактическа грешка в представените от него документи в плик №1. В допълнително представените документи към плик №1, Участника е представил референция от същата фирма, която е издала и първоначалната референция представена в плик №1 при подаването на офертата, в която е записано, че едноличния търговец с фирма ЕТ „Рут План – Гергана Иванова“ е участвала в екип на фирмата за изпълнението на проекти за ОУП на община и ИПГВ на община. Тя е подписала договор с въпросната фирма. Съгласно изискванията на Възложителя поставени в обявлението и документацията за участие в процедурата „Участникът трябва да докаже, че е изпълнил 3 (три) договора, еднакви или сходни с предмета на поръчката през последните 3 (три) години, считано от крайния срок за подаване на офертата му за участие в настоящата процедура, от които поне един договор за изработване на общ устройствен план на община.“ Под „дейности, сходни или еднакви с предмета на поръчката“ следва да се разбират дейности по изработване на устройствена схема и/или общ устройствен план, и/или изработване на интегриран план за гредско възстановяване и развитие /ИПГВР/, придружени от и/или съответно отделно-изготвени преценки за необходимост от изготвяне на екологична оценка (ЕО) и оценка за съвместимостта (ОС) или изготвяне на екологична оценка (ЕО) и оценка за съвместимостта (ОС) съгласно ЗООС и ЗБР. Съгласно разпоредбата на чл.56, ал.3, т.2 от ЗОП „документите по ал. 1, т. 5 от ЗОП (доказателства за техническите възможности и/или квалификация по чл. 51, посочени от възложителя в обявлението за обществена поръчка) се представят само за участниците, чрез които обединението доказва съответствието си с критериите за подбор по чл. 25, ал. 2, т. 6“. Комисията след преглеждането на документите в плик №1 на участника, както и допълнително представените документи след протокола по чл.68, ал.7 от ЗОП, счита, че от представената от участника в обединението ЕТ „Рут План – Гергана Иванова“ Списък – Декларация за изпълнени услуги еднакви или сходни с предмета на поръчката по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП – Приложение №12 от документацията, както и от представените с подаването на офертата, а така също и с допълнителните документи референции не става ясно, че участника в обединението ЕТ „Рут План – Гергана Иванова“ е изпълнила през последните 3 (три) години, считано от крайния срок за подаване на офертата договори, еднакви или сходни с предмета на поръчката, самостоятелно, в състав на обединение или като подизпълнител. По скоро от представените документи става ясно, че Гергана Иванова като ФЛ е участвала като експерт в екип на друга фирма изпълнявала обществени поръчки със сходен с настоящата поръчка предмет. Предвид това, Комисията счита, че участника в процедурата - ДЗЗД „ПЛАН 2015“, чрез участниците в обединението не е доказал, че през последните три години, преди подаването на офертата си в процедурата, е изпълнил общо три договора за услуги еднакви ли сходни с предмета на поръчката. Участникът е доказал само един изпълнен договор за услуга еднакъв или сходен с предмета на поръчката, чрез единия от съдружниците в обединението - „Гео Груп“ ООД.

Участник №4 - ДЗЗД „ПЛАН 2015“ следва да бъде предложен за отстраняване, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя - не е удовлетворил критериите за подбор поставени от възложителя.

2. Участник №4 при подаването на офертата си е представил в плик №1 „Документи за подбор“ само една Декларация по чл.56, ал.1, т.11 от ЗОП (декларация, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд - в случаите по чл. 28, ал. 5) – Приложение №13 от документацията, подписана от представляващия обединението ДЗЗД „ПЛАН 2015“. Съгласно разпоредбата на чл.56, ал.3, т.3 от ЗОП „Декларация по чл.56, ал. 1, т. 11 се представя само за участниците в обединението, които ще изпълняват дейности, свързани със строителство или услуги. В Декларация – Приложение №3 от документацията за разпределението на дейностите в обединението, представляващия обединението е декларирал, че всеки един от участниците в обединението ще извършва определени дейности – част от услугата. Комисията по чл.34, ал.1 от ЗОП за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедурата с Протокол №1 от дейността си по чл.68, ал.7 от ЗОП е посочила констатираните от нея липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор поставени от Възложителя, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в плик №1 „Документи за подбор“ от офертата на Участник №4, като съгласно разпоредбата на чл.68, ал.8 от ЗОП е изпратила протокола на участника и го е публикувала в профила на Купувача. Комисията съгласно разпоредбата на чл.68, ал.9 от ЗОП е предоставила на Участник №2 срок от 5(пет) работни дни, в които участникът е имал възможност да представи съответните липсващи документи или да отстрани несъответствията с критериите за подбор или друга нередовност, включително фактическа грешка в представените от него документи в плик №1. В допълнително представените документи към плик №1, Участник №4 не е представил от всеки един от участниците в обединението Декларация по чл.56, ал.1, т.11 от ЗОП (декларация, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд - в случаите по чл. 28, ал. 5) – Приложение №13 от документацията. Вместо това е представил отново Декларация – Приложение №3 от документацията за разпределението на дейностите в обединението, в която е декларирал разпределението на дейностите в обединението. От представените два броя Декларации – Приложение №3 от документацията е видно, че всеки един от участниците в обединението ще извършва дейности свързани с услугата. Предвид това съгласно разпоредбата на чл.56, ал.3, т.3 от ЗОП всеки един от участниците в обединението следва да представи Декларация по чл.56, ал.1, т.11 от ЗОП. Такива липсват в плик №1 „Документи за подбор“ на участника, както и в допълнително представените документи. Предвид това, Комисията счита, че Участник №4 не е представил в офертата си всички необходими документи или информация по чл.56 от ЗОП, а именно не е представил декларация по чл.56, ал.1, т.11, а така също е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

Настоящият протокол се състави на 12.08.2015 г.

Настоящият протокол се подписа от членовете на комисията, както следва :

КОМИСИЯ:

Председател на комисията:

Велена Иванова Вилева

(трите имена)

Членове на комисията:

1. Матя Маринова Георгиева

(трите имена)

2. Весна Делева Христова

(трите имена)



(подпис)



(подпис)



(подпис)

